

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Jízdárna
Jméno autora:	František Randl
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ocelových a dřevěných konstrukcí
Oponent práce:	Ing. Karel Mikeš, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Fakulta stavební, Katedra ocelových a dřevěných konstrukcí

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	náročnější
--	-------------------

Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	splněno
---	----------------

Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> Vložte komentář.	správný
---	----------------

Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	B - velmi dobře
--	------------------------

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	A - výborně
--	--------------------

Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	B - velmi dobře
---	------------------------

Další komentáře a hodnocení	
------------------------------------	--

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Jedná se o poměrně rozsáhlou a pečlivě vypracovanou bakalářskou práci. Členění práce je jasné a dobře se lze ve statickém výpočtu orientovat. Grafická úprava je též zdařilá. Určitá nezkušenost se snad projevuje pouze při pohledu na výkresovou dokumentaci. Za určitou větší chybu lze považovat určité nejasnosti v celkové koncepci

ztužení. V půdorysu nejsou vyznačena svislá ztužení a pouze příčný řez dává tušit, že v příčném směru by mohla celou konstrukci zajišťovat konstrukce tribuny. Ve statickém výpočtu ale chybí příčná vazba jasně namodelovaná včetně ztužení, protože toto bude mít zásadní vliv na ohyb a celkovou tuhost dřevěného sloupu navazujícího na tribunu. Ten pak bude mít asi větší dimenzi než sloup na druhé straně působící jako kyvná stojka. Sloupy ale dokonce ani v příčném řezu popsány nejsou. Půdorys by bylo lépe ponechat pouze jako konstrukční výkres bez izolací ale včetně konstrukce ztužení.

Přes jistou nezkušenost je ale vidět, že student pracoval s nadšením, což je třeba ocenit.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 8.6.2018

Podpis:

