

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Požární řešení výrobní haly
Jméno autora:	Pavel Kuznetsov
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra betonových a zděných konstrukcí
Oponent práce:	Ing. Petr Müller
Pracoviště oponenta práce:	STATIKON Solutions s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	náročnější
----------------------------------------------------------------------	-------------------

Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	splněno
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------

Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	správný
-------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------

Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	B - velmi dobře
Práce obsahuje nejasné formulace a nepřesnosti, občas nevhodně strukturovaná.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	C - dobře
Práce obsahuje velké množství překlepů a chyb v diakritice.	

Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	A - výborně
Všechny zdroje jsou správně uvedeny a ocitovány.	

Další komentáře a hodnocení <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Ve statické části student volí správný postup, v problematice se orientuje, správně využívá odbornou literaturu a výpočetní softwaru, výstupem jsou přehledné výkresy výztuže. V návrhu smykové výztuže vazníku je na části prvku špatně vyhodnoceno posouzení únosnosti smykové výztuže.

V části PBŘ jsou nepřesnosti, student se v problematice ne zcela orientuje. Práce je uspěchaná, plná překlepů. Ve výpočtu ekonomického rizika pro plynovou regulační stanici je uvedena nesprávná hodnota k_7 pro výpočet mezní plochy požárního úseku.

Doplňující otázky:

- 1) U prostě podepřených prvků s proměnným průřezem nemusí kritický průřez (tj. ten, na který dimenzujeme ohybovou výztuž) ležet uprostřed rozpětí. Proč a jak lze kritický průřez najít? Jak je to ve Vašem případě?
- 2) Proč jsou posuzovány nasávací a výfukové otvory v souladu s ČSN 73 0872, když je objekt vybaven EPS? Jaká je požadovaná požární odolnost pro klapky případně pro chráněné VZT potrubí (v PBŘ není uvedeno)?
- 3) V PBŘ je poměrně nejasný popis elektrického napájení ve vazbě mezi EPS, RPO, detekcí, tlačítky Central stop a Total stop. Žádám studenta o popis napájení těchto zařízení např. formou jednoduchého schématu.
- 4) Jsou ve výpočtu evakuace z prostoru haly zohledněny překážky v rámci výrobního prostoru? Úniková cesta v hale vede dle výkresu půdorysu PO přes vyznačenou technologii.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 22.6.2018

Podpis: