



POSUDEK VEDOUcíHO ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Nízkoúdržbové asfaltové kryty
Jméno autora:	Jiří Jindra
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra silničních staveb
Vedoucí práce:	Ing. Jan Valentin, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra silničních staveb

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<p><i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i></p> <p>Cílem bakalářské práce bylo zpracovat odbornou rešerši zaměřenou na problematiku asfaltových vozovek s dlouhou životností, na zhodnocení domácích a zahraničních přístupů, které využívají vylepšená technická řešení ložních vrstev a tenké obrusné vrstvy, a následně v praktické části provést soubor zkoušek pro tři typy asfaltových směsí, které byly realizovány v rámci zkušebního úseku, na němž se ČVUT v Praze podílelo. Z hlediska teoretické části nelze zadání považovat za nijak významněji náročné a to s ohledem ke skutečnosti, že ve veřejně přístupných zdrojích (internet, knihovna) je dostupný poměrně široký soubor zdrojů, se kterými bylo možné pracovat. V oblasti praktické části bakalářské práce může být zvolený rozsah chápán jako mírně náročnější, nicméně na druhé straně je třeba uvést, že bakalář nemusel asfaltové směsi vyrábět a některá zkušební tělesa byla z důvodu zajištění dostatku času na vlastní zkoušky a jejich vyhodnocení provedena techniky katedry silničních staveb.</p>	
<p>Splnění zadání</p> <p><i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i></p>	splněno s menšími výhradami
<p>Důvodem zvoleného mírnějšího hodnocení je skutečnost, že pan Jindra po stránce praktické a po stránce analytického zhodnocení výsledků odvedl velmi dobrou práci. Navíc se podrobně seznámil s laboratorními postupy a pozornost věnoval alespoň některým teoretickým základům pro vylepšené typy ložních asfaltových vrstev. Potud k jeho přístupu a zpracování bakalářské práce nelze nic namítat. Co naopak podcenil, ačkoli některé podklady od vedoucího práce obdržel a v zadání bakalářské práce měl vyjmenované literární zdroje, díky kterým poměrně snadno mohl zpracovat kvalitní rešeršní část bakalářské práce, je právě tato teoretická část. Tu bohužel naprosto poddimenzoval a z nevysvětlitelného důvodu ji nevěnoval odpovídající pozornost. Bohužel významnější zlepšení nenastalo ani v rámci finalizace bakalářské práce, kdy rozpracovanou práci konzultoval s vedoucím práce a byl upozorněn na skutečnost, že je třeba rešeršní část rozpracovat. Věřím proto, že zde uvedená výtka a celkově zhoršené hodnocení bude dostatečným upozorněním, aby v další fázi svého studia obdobnou chybu již neopakoval.</p>	
<p>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</p> <p><i>Posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i></p>	A - výborně
<p>Oproti předešlému zda naopak musím ocenit přístup studenta k celkovému řešení bakalářské práce. O téma se zajímal poměrně brzy a to včetně souvislostí a technických hledisek, která byla na počátku zadání zvoleného tématu. Současně s tím zahájil okamžitě na počátku semestru práce v laboratoři, kde se s jednotlivými zkouškami poměrně rychle seznámil a i zde projevoval angažovanost a zvědavost. Díky tomuto přístupu se jednak rychle zorientoval v jednotlivých zkušebních postupech a přístupech a jednak získal potřebnou zručnost a znalost pro provedení zvolených zkoušek. Následně si již zkušební plán pro jednotlivé směsi a zkoušky plánoval sám, přičemž opakovaně řadu aspektů zjištěných výsledků nebo potenciálně se jevících problémů konzultoval. Dokázal se při provádění zkoušek koordinovat i s dalšími doktorandy či odbornými pracovníky.</p>	

Odborná úroveň

C - dobře

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Aspekt odborné úrovně předložené práce je třeba hodnotit ze dvou pohledů. V případě praktické části má předložená práce velmi dobrou úroveň. Samozřejmě jsou zvoleny některé odborně méně vhodné pojmy, na které byl student upozorňován (volba termínu „recyklované kamenivo“ nebo recyklát pro R-materiál, který představuje jasně definovaný odborný termín), u bakalářské práce však nelze očekávat naprostou dokonalost. Obdobně mohou působit některé formulace či hypotézy studenta odvážně, nicméně práce by měla vyjádřit i touto cestou úsudek studenta a ukázat míru pochopení řešené problematiky, jakkoli se později může ukázat, že při získání dalších odborných zkušeností takový úsudek nebyl zcela správný. Tyto skutečnosti tedy nelze zcela přehlédnout, představují však významně menší pochybení či nedokonalost. Zásadní problém je práce s odbornou literaturou či zdroji, která studentovi byla doporučena, nebo kterou lze poměrně jednoduše při zadání klíčových slov nalézt na internetu. To se odrazilo v kvalitě již zmíněné rešeršní (teoretické) části bakalářské práce, která co do rozsahu a práce s literaturou je bohužel jen z malé části dostačující. Bohužel se tak stalo navzdory skutečnosti, že student byl na význam této části bakalářské práce upozorněn a navzdory tomu, že obdržel doporučení na literaturu nebo dokonce některé zdroje. Uvedený nedostatek pro mne je s ohledem k celkovému kladnému přístupu studenta a aktivitě nepochopitelný.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

C - dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Z hlediska stylistického, obsahové struktury bakalářské práce i jazykového projektu lze práci hodnotit velmi dobře. V práci se vyskytoval jen velmi omezený počet chyb či překlepů. Některé nejasnosti při jazykové stavbě vět byly v rámci konzultací opraveny a zlepšeny. Současně nelze mít jakékoli výtky k rozsahu bakalářské práce, co do počtu stran, příloh, zvolené grafické interpretaci výsledků apod. Opět jediným nedostatkem je rozsah rešeršní části práce. Za nelogicky a pro mne nevysvětlitelný přehmat potom považuji nadpis bakalářské práce, který je použit odlišně od zadaného názvu bakalářské práce. I na tuto problematiku byl pan Jindra upozorněn s tím, že práce by měla ctít zadaný název práce.

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Zde bohužel musím práci hodnotit méně pozitivně. Jak již bylo uvedeno výše, pan Jindra přes řadu zdrojů a doporučení nevyužil dostupné možnosti a díky tomu nezpracoval adekvátně odpovídající rešeršní část bakalářské práce. To neznamená, že by s literaturou pracovat neuměl či že by použitá literatura byla nedostatečně citovaná. V tomto ohledu se žádné zásadní chyby nedopustil. Pochybením byl nedostatečný výběr zdrojů a jejich prostudování.

Další komentáře a hodnocení

Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Prakticky dosažené výsledky jsou velmi dobře využitelné pro další rozvoj konceptů nízkoudržbových krytů asfaltových vozovek. Na základě předaných podkladů pan Jindra dokonce u některých charakteristik provedl porovnání charakteristik zjištěných u směsí odebraných z reálné pokládky s charakteristikami, které vyplynuly z počáteční zkoušky typu daných směsí. Velkou pozornost věnoval také hodnocení vlivu R-materiálu na vlastnosti daných typů směsí, což i z praktického hlediska jsou cenné informace, jakkoli jsou zcela logicky limitované odbornými zkušenostmi a znalostí, které student bakalářského studia má. Nicméně tato část je i pro další rozpracování celého konceptu cenná. Některé jeho výsledky navíc umožnily, aby byl spoluautorem konferenčního příspěvku, což lze hodnotit též pozitivně.



POSUDEK VEDOUCÍHO ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Klíčovým aspektem, který vedl k horšímu hodnocení bakalářské práce, která za jiných okolností mohla být excelentním studentským dílem, je problematika nesprávně a nedostatečně zpracované rešeršní části bakalářské práce. Tento aspekt umocňuje potom i studentem odlišně zvolený nadpis, který nevyjadřuje původní myšlenku zadání. Bakalář sice pracoval se směsmi, které obsahovaly asfaltový R-materiál, přičemž v tomto ohledu se jednalo o aspekt, který bylo potřeba zohlednit v práci navíc – a bakalář při hodnocení výsledků jednotlivých charakteristik i zhodnotil a zohlednil – nicméně to nemohlo být pohnutkou k tomu, aby si bakalář zvolil název své práce odlišně od zadání a nevěnoval tak v dostatečném rozsahu pozornost prvotní myšlence, kterou tvořily nízkoúdržbová krytová souvrství asfaltových vozovek. Tato skutečnost nutně musela ovlivnit celkové hodnocení.

Jelikož pan Jindra směřuje v rámci dalšího studia do zahraničí, přeji mu, aby získané poznatky mohl dále využít a rozšířit a aby byl důstojným reprezentantem svého jména a především pak Fakulty stavební ČVUT v Praze. Do dalšího studia a profesionální praxe mu přeji hodně štěstí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 18.6.2018

Podpis: