

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Nízkoenergetický RD v CHKO Křivoklátsko
Jméno autora:	Petr Samuel Zuda
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Vedoucí práce:	Prof. Ing. arch. Zdeněk Jiran
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra architektury – K129

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání práce</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Bakalářská práce splnila zadání.	

<b>Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i>	
Pravidelně a zodpovědně vedené konzultace jimž předcházela vždy pečlivá příprava posluchače.	

<b>Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Vývoj projektu během konzultací vedl k atypické formě dřevem obložených jednoduchých dvojdomů se společným sdíleným krytým „zápražím“.	

<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Navržené konstrukční řešení je vhodné, diskutabilní je použití vykonzolované žb. desky na společném zápraží .	

<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce je zpracována pečlivě, graficky na srozumitelné úrovni.	

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Touha po kreativnější formě bydlení vesnického charakteru spolu s navozením charakteru sdíleného sousedského bydlení, řeší stavbu jako „dvojdomek“ spojený se sousedním domem zápražím - alternativně využitelným přístřeškem carportu s dílnou. Natočení tří, dvojdomků vytváří v místě netradiční geometrii obytné skupiny evokující spíše skandinávskou zástavbu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 18.6.2018

Podpis:

