

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Rodinný dům</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Petr Samuel Zuda</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra architektury
<b>Oponent práce:</b>	Ing. arch. Jana Hořická, PhD.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená práce splňuje zadání, vyjma deklarovaného prověření energetického řešení v pasivním standardu.	

<b>Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Zodpovědně provedené vstupní analýzy se jen velmi málo odrazily ve zvoleném konceptu řešení. Formální symetrická urbanistická a hmotová kompozice objektů má charakter příměstské výstavby bez specifického vztahu k lokalitě a nepracuje ani s vhodnou orientací objektu/prostorů ke světovým stranám. Vlastní hmota domů je určena základními tvarovými regulativy CHKO, ale např. proporce oken na severní fasádě jsou nevhodné a neatraktivní. Kontakt obytného prostoru se zahradou je redukován na rohovou terasu orientovanou na severozápad, řešení zahrady v předložené dokumentaci je pouze formální.	

<b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Provozní a prostorové řešení je jednoduché a sleduje základní principy zónování, ale obsahuje řadu chyb, např. chodba z garážového přístřešku, vstup na sdílenou terasu / zelenou střechu z ložnice rodičů, absence samostatného WC ve společenské části domu, nedostatek úložných prostorů, umístění spíže pod schodištěm nebo malá, nepoužitelná kuchyně bez denního světla, letiště v ložnici přístupné pouze z jedné strany, umístění okna v prostoru schodiště ad. Jak je oddělena terasa mezi sousedními objekty?	

<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Technické řešení je nekonceptní, obsahuje řadu nejasností a chyb. Proč používáte cihlu plněnou minerální vatou a pak ji ještě izolujete? Proč jsou vnitřní dělící příčky u schodiště tlusté 240 mm? Z dokumentace není jasné, na čem jsou středové vaznice uloženy, respektive o jaký krov se jedná? Jak je stíněna velká prosklená plocha na západ? Popis skladby střechy neodpovídá výkresu. Umístění venkovní jednotky tepelného čerpadla, které by ovlivnilo vzhled domu, se v dokumentaci vyjma výkresu TZB neobjevuje. Řešení TZB je úsporné, na hranici akceptovatelnosti, a nekonceptní. Z dokumentace např. vůbec není jasná koncepce vytápění a větrání objektu. Dešťová voda z nádrže by mohla být využívána na zalévání zahrady, proč má být likvidována vsakováním? Součinitele prostupu tepla působí velice nedůvěryhodně (např. střecha, podlaha na zemině) ve srovnání s konstrukcemi. V konstrukci je řada tepelných mostů (např. v místě pozednice, výstupu na terasu)	

**Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce****E - dostatečně**

*Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.*

Dokumentace je formálně kompletní, ale zejména v technické části velmi nepřehledná (kóty, tloušťky čar šrafy), koordinační situace je informačně řídké, ale obsahuje zbytečné kóty, textová část je chaotická, specifikace konkrétních výrobků do DSP nepatří. Vizualizace nejsou vhodně zvolenými záběry a nemají ani atraktivní atmosféru.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Celkově práce působí nedokončeně, obsahuje velké množství chyb a je v technické části špatně přehledná.

Otázky k obhajobě:

Reagujte na připomínky výše, především vysvětlíte Váš koncept vytápění a větrání.

Jaké jsou podmínky využitelnosti podkrovních obytných místností?

Jaké jsou optimální orientace ke světovým stranám u jednotlivých obytných místností a proč?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 20.6.2018

Podpis: