

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Kristýna Vršovská
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	129
Oponent práce:	Radek Zykan
Pracoviště oponenta práce:	K 129

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
Zadání práce na polosamotě na horách je inspirativní, pro posluchače jistě poučné a nutící k zohlednění pestré palety požadavků a limitů, od provozních až ke klimatickým.	

Splnění zadání	splněno
Zadání je splněno, práce je přehledná, srozumitelná a pečlivě zpracovaná.	

Odborná úroveň	C - dobře
<p>Posuzovaný návrh vychází z klasického schematu domu na půdorys písmene L. V konkrétním případě je tento koncept zvolen vhodně, je dobře umístěn na pozemku a je rovněž dobře dotažen do dispoziční podoby domu, kde je dostatečná velikost technického a provozního zázemí domu. Určitou výhradu má oponent k řešení sauny se zázemím. Vlastní záměr sauny do domu na horách jistě zvyšuje komfort rodinného bydlení, ale zcela nedostatečné je relaxační zázemí pro odpočinek po vlastním saunování. Pravděpodobně je takto myšlena místnost 1.17 - chodba, ta ale s 2 natěsně umístěnými křesíly skutečně neposkytuje dostatečný a příjemný prostor pro relaxaci mezi jednotlivými saunovými cykly. Vyjma této výhrady ale dispozičně dům funguje podle oponenta dobře, bez provozních kolizí. Možná hostinský pokoj/pracovna v otevřeném podkroví by zasloužila také menší koupelnu v přímé návaznosti, takto se například hosté budou chodit sprchovat až o dvě podlaží níže do 1.pp do koupelny dětí nebo koupelny u sauny.</p> <p>Ve vztahu ke kontextu okolní zástavby vykazuje návrh obdobné otazníky, jako většina ostatních oponentovaných prací, tedy tento kontext poněkud zatajuje - zde dokonce není zobrazeno ani v situaci. Na druhou stranu, u tohoto návrhu se alespoň v některých průmětech domu objevuje oplocení pozemku. Návrh domu celkově pracuje s citacemi tradiční architektury, což je oponentovi sympatické, v některých částech domu však jeho podoba asociuje postmodernistické formální tvarosloví, jako například prosklené štíty se šikmou střechou, obrys tradiční sedlové střechy s přetažením přes fasádu domu, rozlomení siluety štítu v místě terasy apod. Tyto části vnímá oponent jako dnes již poněkud anachronické, nicméně leckde jim nelze upřít jistou praktičnost, která jiným pracím ze skupiny chybí. Zejména přesahy střech nad výrazně prosklenými částmi jistě předejdou potenciálním stavebním poruchám. Dům je materiálově relativně úsporný, přesto by oponent ocenil, kdyby byl ještě úspornější - pro silnější a do horského klimatu odolnější výraz domu by úplně postačovalo kombinovat jen obklad deskami Cembrit s obložením dřevěným, omítkové části už působí poněkud nadbytečně.</p> <p>Návrh je dobře a důsledně promyšlený ve vztahu k vlastnímu pozemku, zahrada/pozemek je rozdělen do několika částí, zohledňujících vztah a návaznosti na vlastní rodinný dům.</p>	

III. OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

- 1) *saunová procedura - popis*
- 2) *výhody a nevýhody velkých prosklených ploch u rodinného domu v horském prostředí*
- 3) *hostinský pokoj - vhodné zázemí, pohyb hostů po domě*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře.**

Datum: 15.6.2018

Podpis:

