

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům - DÍVČÍ HRADY
Jméno autora:	Aneta Šimečková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Doc. Ing. arch. Ladislav Tichý, CSc.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Závěrečná práce splňuje zadání.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Výchozí koncept je jednoduchý a logický, rozpracováním návrhu se hlavní myšlenka potlačuje a vytrácí. Urbanistické umístění respektuje daný pozemek. Předností je koncepční návrh zahrady. Celkem přívětivého působení výsledné formy bylo dosaženo nákladným a formálním doplněním základních hmot, které nerespektují dispoziční a provozní řešení (přetažené boční stěny na východní straně objektu, masivní krytí teras).	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Dispoziční a provozní řešení splňuje obvyklé požadavky, ale postrádá architektonickou čistotu. Klidová noční zóna je vyřešena čistě a celkem pohodlně. Výhrady mám k přehlednosti v části společenské - denní. Už vstup do objektu je skryt od obou přístupů na pozemek. Přímo proti vstupu ze zádveří jsou dveře na WC, vstup do kuchyně s jídelnou je bokem stejnými dveřmi. To je zároveň vstup do obývacího pokoje, do kterého se projde jídelnou a knihovnou, kolem nesmyslně vložené spíže. Problém OP vidím rovněž v jeho poměrně malé šířce (3,5m) a v umístění za jednoduchou příčkou WC. Kryté terasy zjevně nejsou komponované. Je zřetelné jejich umístění na volných místech půdorysu tak, aby byla dodržena ucelená jednoduchá hmota objektu. Díky tomu je umístěno sezení na jižní terase před dětskými pokoji, a ne před obývacím pokojem, navazujícím na kuchyň, druhé na malé severní terase vedle hlavního vstupu před oknem z kuchyně a třetí na velké severní terase před ložnicí.	

Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Výkresová dokumentace odpovídá stupni jednostupňové dokumentace. Je provedena velmi dobře, souhrnná technická zpráva je důsledná, v některých případech až nadměrně popisná. Zakládání je velmi neekonomické. Minimální výška obytných místností? Špatné kótování schodiště. Zábradlí na severní terase – zakreslení do půdorysu, výška K zamyšlení je množství vývodů na střeche.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

B - velmi dobře

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Práce je úplná a srozumitelná. Úroveň zpracování závěrečné práce je velmi dobrá, věcně a jazykově kvalitní. Technické výkresy jsou na vysoké úrovni, u vizualizací a v pohledech jsou jisté rezervy.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Závěrečná práce je velmi dobrá. Postrádám architektonický nadhled a jednotu vnější formy a vnitřního provozu.

Obzvlášť pečlivě je zpracovaná technická dokumentace a textová část, v architektonické dokumentaci jsou určité rezervy.

Doporučuji k obhajobě.

Otázka: Rozdíl mezi DSP a jednostupňovým projektem.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 29.5.2018

Podpis: