

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Lucie Šinkovská
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Jana Hořická, PhD.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená bakalářská práce splňuje zadání v plném rozsahu. Kladně hodnotím snahu o alternativní přístup, která svědčí o širším rozhledu studentky, i když se úplně nepodařilo naplnit vytyčený koncept.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Předkládané urbanistické řešení nerespektuje platný územní plán. Koncept komunitního bydlení je pouze formálně popsán v textové části, vlastní návrh je v podstatě konvenční a komunitní funkce nepodporuje. Nebyl dodržen jeden ze základních prostorových regulativů, sklon sedlové střechy, což bohužel ani nebylo ve prospěch kvality architektonické formy. Kompozice jednotlivých hmot a řešení fasád je nesourodé. Oceňuji snahu o netradiční vnitřní prostorové řešení v obytném prostoru, bohužel ne úplně dotaženou. Navržený zahradní sklad není zdokumentován.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Provozně prostorové řešení je neobratné, obsahuje spoust zbytečných rohů a neodpovídá deklarované koncepci startovního bydlení. Atrium není označen pro schodišťový prostor otevřený do podkroví. Chodba v podkroví není praktická pro stěhování.	

Kvalita technického řešení	C - dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Stavebně-technické řešení je systémové, vhodně zvolené a dobře zdokumentované. Poloha řezu i architektonického detailu není vhodně zvolena, neposkytuje žádné informace o řešení konstrukčních návazností otvorových výplní. Technologické řešení (TZB) působí mírně nepromyšleně. Poloha a typ (fotovoltaika/fototermika) panelů není z dokumentace jednoznačná. Zvolený systém vytápění je komplikovaný – tepelné čerpadlo, FV panely, elektrokotel, podlahové konvektory, topná tělesa. Kdo bude provádět náročnou údržbu kořenové čističky na společném pozemku?	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce je úplná a přehledně strukturovaná, obsahuje jen dílčí nedostatky: ve skladbách konstrukcí (až na výjimky) nejsou uvedeny tloušťky vrstev, za to názvy produktů ano, u technického řezu není měřítko apod. V textové části jsou překlepy a formulační chyby. Grafická úroveň práce je dobrá.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce splňuje zadání, odpovídá nárokům na bakalářskou práci. Kladně hodnotím snahu o alternativní přístup, která svědčí o širším rozhledu studentky, i když se úplně nepodařilo naplnit vytyčený koncept. Technologické řešení působí nejistě.

Otázky k obhajobě:

Jaká jsou omezení pro umístění stavby na pozemku pro vámi řešené území? Týkají se Vámi navrženého zahradního skladu?

Jaké jsou požadavky na vnitřní komunikace RD?

Jak se principiálně umísťuje fotovoltaické panely? Omezuje CHKO umístění FV panelů?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 21.6.2018

Podpis: