

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Rodinný dům</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Olivia Sukhanova</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	129
<b>Oponent práce:</b>	Radek Zykan
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	K 129

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
Zadání práce na polosamotě na horách je inspirativní, pro posluchače jistě poučné a nutící k zohlednění pestré palety požadavků a limitů, od provozních až ke klimatickým.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
V architektonické, provozní, konstrukční i technické části je práce úplná, srozumitelná a pečlivě zpracovaná. Ve vztahu k zadané lokalitě posluchačka zohledňuje podstatné vstupní mantinely zadání.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<p>Posuzovaná práce představuje jednoduše řešený rodinný dům do horského prostředí. Základní koncept rozdělení na dvě hmoty, reagující na terénní morfologii místa a na odlišné provozní charakteristiky každé z částí je zvolen dle oponenta dobře. Oponent ovšem postrádá poněkud přesvědčivější prezentaci zasazení navrženého domu do kontextu místa - podle situace je zřejmé, že dům nestojí na úplné samotě, že v jeho bezprostřední blízkosti se nachází minimálně 3 další stavby, to však z žádné přílohy práce není patrné. Taktéž chybí jakákoliv, byť základní fotodokumentace současného stavu. Výsledně dům působí jako stavení na samotě u lesa, což zřejmě nekoresponduje s realitou. Současně v koordinační situaci je zakresleno oplocení pozemku, které však na vizualizacích také chybí, přitom ve veřejném prostoru se reálně oplocení často uplatňuje více, než vlastní dům na pozemku.</p> <p>Architektonické řešení domu je soudobé a neokázalé, posluchačka je poučená soudobými trendy. Do horského prostředí je otázkou praktičnost prosklených ploch až na zem - je efektní na vizualizacích, otázka jsou potenciální stavební poruchy například při sněhovém období - byly by terasy vyhřívané, aby například přes noc nevznikla před okny půlmetrová vrstva sněhu? Odtávání? Zde je ku škodě, že posluchačka například nepracuje sice s obstarožními, ale staletými prověřenými prvky, jako třeba přesahy střech apod. Výsledek potom působí poněkud formálně.</p> <p>Provozně je dům řešen zajímavě, v pomyslné spojce obou hmot je komunikační těžiště domu, čímž vznikají zajímavé průhledy a originální řazení prostor, které by umožnilo komfortní a nevšední obývání domu. Určitou výhradu má oponent k umístění dvojgaráže nad ložnice - i přes dnešní stavebně technické možnosti utlumení akustických mostů toto oponent nepovažuje za šťastné řešení. Ke konstrukčnímu řešení nemá oponent zásadní výhrady, rozpětí stropů jsou standardní, otázkou je pro oponenta tloušťka nosného zdiva v VPC bloků 200 mm, není to málo?</p>	

**III. OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

- 1) jaké je oplocení pozemku v návrhu, kde?
- 2) akustika/vibrace - proč je garáž nad ložnicemi?
- 3) problematika odtávání sněhu u prosklených ploch na terase?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm

**B - velmi dobře.**

Datum: 15.6.2018

Podpis:

