

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------|-----------------------------|
| Název práce: | Rodinný dům v Sýkořicích |
| Jméno autora: | Filip Strnad |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | Katedra architektury – K129 |
| Vedoucí práce: | Ing. arch. Petra Novotná |
| Pracoviště vedoucího práce: | A 721 |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|----------------|
| Splnění zadání práce | splněno |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Bakalářská práce splňuje zadání. | |

| | |
|---|------------------|
| Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce | C - dobře |
| <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i> | |
| Student byl během semestru aktivní, pravidelně chodil na konzultace a na termín prezentace byl dostatečně připraven. Byl plný nápadů, často inspirovaných rozličnou regionální architekturou, která však s daným místem neměla mnoho společného. Zpočátku byl až příliš kreativní, ke škodě konceptu, postupem doby si však našel svojí vlastní cestu a koncept dotáhl zdárně do konce. | |

| | |
|--|------------------------|
| Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i> | |
| Student navrhl objekt složený ze dvou hmot- soukromé a hospodářské části v návaznosti na tradiční zástavbu. Domy mezi sebou vytváří jakýsi dvorek se stromy, se vstupy do jednotlivých částí a s průhledem do krajiny. Soukromá terasa rodinného domu je orientována v návaznosti na obývací pokoj směrem do zahrady, k jihu, k výhledům. Hospodářská část je navržena tak, aby se dala po celém obvodu uzavřít a být tak v kontrastu s obytnou částí. Právě kontrast uzavřené tmavé „stodoly“ s obytnou částí činí dům zajímavý. Chybí mu dotaženost v detailech, které by návrh určitě posunuly. | |

| | |
|---|------------------------|
| Kvalita technického řešení | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i> | |
| Objekt je řešen jako dřevostavba, technické řešení je zdokumentováno na dobré úrovni. | |

| | |
|---|------------------------|
| Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce | B - velmi dobře |
| <i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i> | |
| Práce je vypracována na celkem dobré grafické úrovni. Je úplná a srozumitelná. | |

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

- zajímavé nápady, i když na dané místy ne vždy vhodné
- jednoduché výsledné řešení
- idea podoby domu v CHKO v úvodu práce

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 11.6.2018

Podpis: Ing. arch. Petra Novotná