

Autor bakalářské práce: Milan RADA
Název bakalářské práce: Studie technického stavu a provozní spolehlivosti MVN Karhov a Veselá na Pelhřimovsku
Oponent bakalářské práce: Ing. Jiří Pechar
Pracoviště oponenta: Povodí Vltavy, státní podnik, Praha

Kritéria hodnocení bakalářské práce:

1. Splnění požadavků zadání:	<i>Hodnocení:</i> výborně (A)
<i>Komentář:</i> Student vyřešil zadání beze zbytku bakalářské práce. Student popsal ve své bakalářské práci jednotlivé objekty a technické parametry VD Karhov a VD Veselá na Pelhřimovsku včetně shrnutí jejich účelu. Student porovnal zastižený a pozorovaný aktuální technický stav s technickými požadavky pro spolehlivý provoz a navrhl řešení pro zajištění bezpečného provozu obou posuzovaných děl. V případě, kdy nedokázal některé údaje dohledat v dostupných pramenech, dokázal na základě teoretických znalostí údaje dopočítat (Q 200 pro VD Karhov a kapacitu bezpečnostního přelivu sdruženého objektu u VD Veselá).	
2. Metodika zpracování a logické členění práce:	<i>Hodnocení:</i> velmi dobře (B)
<i>Komentář:</i> Zvolená metodika zpracování a členění bakalářské práce je logické a odpovídá požadavkům na zadání a předpokladu rozsahu a technické úrovně bakalářské práce. U popisu VD Veselá na Pelhřimovsku se student pravděpodobně jednoznačně drží neaktuálního popisu z Manipulačního a provozního řádu, kdy student píše, že: "v nádrži se běžně dá koupat, ale pouze na vlastní nebezpečí", přestože v jiné části bakalářské práce popisuje, že je VD od roku 2012 úplně vypuštěno a řeší potřebu tecjhnických opatření pro znovunapuštění hráze.	
3. Kvalita zpracování výsledků:	<i>Hodnocení:</i> velmi dobře (B)
<i>Komentář:</i> Zpracované návrhy řešení pro zajištění bezpečného provozu obou posuzovaných děl jsou jednoduchým postupem logicky, ale spíše popisně zdůvodněny. Jednoduchá výkresová dokumentace (situace a řez ke každému VD) navržených opatření je zpracována pečlivě. U návrhu řešení zajištění bezpečného provozu u VD Karhov není, dle mého názoru, dostatečně zdůvodněn a podložen návrh realizace přítěžovací lavice u návodního svahu hráze a vyřešení případného zachování nebo řešení náhrady vodárenského odběru v případě realizace předsunuté sypané jímkou pro realizaci přísypu návodního líce. U VD Veselá je navržena jako jedna z variant rekonstrukce VD na suchou nádrž, není ale vyhodnocen vlastní účinek případné transformace povodňové vlny. Návrh řešení pro zajištění bezpečného provozu obou posuzovaných děl je spíše popisný, bez doplňujících technických výpočtů, případně jejich náznaku.	
4. Interpretace výsledků, jejich diskuse:	<i>Hodnocení:</i> dobře (C)
<i>Komentář:</i> Interpretace výsledků, respektive popisných návrhů pro zajištění bezpečného provozu obou posuzovaných děl je obecný, bez technického zdůvodnění. Návrh rozšíření nekapacitního mostního propustku u VD Karhov je i přes jehopopsanou složitost, pouze odhadnut, bez jakékoli snahy výpočet provést, případně doložit logickou úvahou k jeho rozšíření na více než dvojnásobnou šířku.	
5. Využití literatury a její citace:	<i>Hodnocení:</i> výborně (A)
<i>Komentář:</i> Student využil množství vhodných zdrojů, které ve své práci uvedl a citace korektně uvedl.	

6. Formální úprava práce, grafická a jazyková úroveň: *Hodnocení: výborně (A)*

Komentář: Formální úprava, grafická i jazyková úroveň je velmi dobrá, překlepů je minimum.

7. Závěry práce a jejich formulace: *Hodnocení: velmi dobře (B)*

Komentář: Závěr práce je formulován jasně, některé slovní obraty jsou více dramatické, než si technický stav VD zaslouží. Je inspirující, že student navrhuje, aby výpočet kapacity nového bezpečnostního přelivu na VD Karhov byl dále řešen samostatným studentkým projektem, nebo v diplomové práci za pomoci zpracování fyzikálního modelu.

8. Otázky k obhajobě a případné další připomínky k práci:

Jakým způsobem je určována kategorizace VD z hlediska technickobezpečnostního dohledu? (reakce na stranu 17: "dle tabulky 2 řadíme VD Karhov do III.kategorie)

Čím je způsoben průsak hrází a jakým způsobem je možné jej omezit? (reakce na stranu 22: "možné řešení průsaku hrází přítěžovací lavicí na vzdušném líci" a výkres s těsnícím prvkem)

Jak je určována a jaká je klasifikace zemín? (reakce na výkres - příčný řez hrází s popisem "zemina ze zemníku "Z" Třída SC - SM).

Celkové hodnocení bakalářské práce *

Práci doporučuji k obhajobě: ANO

Návrh hodnocení: VELMI DOBŘE (B)

*** ČVUT v Praze v souladu s ustanovením § 47b zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách v platném znění, nevýdělečně zveřejňuje závěrečné práce včetně posudků a záznamu o průběhu a výsledku obhajoby. Odevzdáním posudku oponent souhlasí s jeho zveřejněním.*

V Praze dne 18.6.2018

.....
Podpis oponenta

(*) Celkové hodnocení bakalářské práce nemusí být průměrem výše uvedených hodnocení jednotlivých částí. Váhu dílčích kritérií určuje oponent.

(**) Informace ke zveřejnění Vámi vypravovaného posudku.