

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Zhodnocení stavu podzemních vod v mariánskolázeňském regionu
Jméno autora:	Jan Pipta
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra hydromeliorací a krajinného inženýrství
Oponent práce:	RNDr. Tomáš Vylita, Ph.D.
Pracoviště opONENTA práce:	Správa přírodních léčivých zdrojů a kolonád Karlovy Vary

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
S ohledem na skutečnost, že zadání zahrnuje jak přírodovědnou, tak technickou i ekonomickou problematiku, hodnotím jeho náročnost jako vysokou. Zadání bylo zvoleno obecněji na mariánskolázeňský region, práce byla vhodně konkretizována na okolí obce Prameny ve Slavkovském lese a zdejší zdroje minerálních vod. Cíl práce (úkol) byl vytčen účelně, s důrazem kladeným na provázanost její teoretické i praktické části.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Zadání práce bylo zcela splněno, došlo k rozšíření práce o kapitoly týkající se účinků minerálních vod na lidské zdraví, dále o kapitoly poměrně detailně řešící potenciální plnírenské využití těchto vod včetně zevrubné ekonomické rozvahy.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup zvolený autorem, tedy excerptce dostupných zdrojů písemných i ústních informací z několika technických i netechnických specializací, terénní rekognoskace, měření a pozorování in situ a syntetické hodnocení získaných dat hodnotím jako zcela adekvátní zadání práce. Metodika práce je rovněž přiměřená jejímu charakteru, vysoce hodnotím též praktické aspekty práce, např. rozbor konkurenceschopnosti plnírenského využití zdrojů, ekonomické kalkulace apod.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Práce dosahuje velmi slušné odborné úrovně, zvláště přihlédneme-li k jejímu účelu. Je dobře patrné, že autor vhodně excerptoval dostupnou odbornou literaturu a že s těmito výstupy účelně dokáže nakládat ve prospěch svých pracovních cílů. Literární přehled - rešeršní část práce - považuji za dostatečný. Z textu práce je dále zřejmé, že autor využívá svých studijních poznatků k interpretaci získaných dat. Opakovaně oceňuji víceoborový "záběr" autora, který dostatečně prokazuje jak jeho vnímání souvislostí řešené problematiky, tak jeho inženýrský přístup. Autor je dobře orientován v balneotechnické problematice a je jednoznačně schopen samostatného uvažování (např. o potenciálu přírodní základny plírnny apod.). Doporučuji však, aby si autor ozřejmil rozdílná kritéria pro přírodní minerální vody a přírodní léčivé zdroje (str. 28 textu), resp. rozdíl mezi likvidací a konzervací vrtu (mapy na Obr. 2.12., 2.13).	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Formální úroveň práce je slušná, v textu lze nalézt drobné gramatické chyby (pitné "kúry" namísto kúry apod., častější záměnu "i" a "y" v minulých časech sloves apod.), překlepy (v běžném počtu); autor místy jeví jistou výrazovou neobratnost, která se pohybuje zcela v mezích tolerance pro bakalářské práce. Grafickou dokumentaci práce považuji za velmi dobrou. Rovněž členění práce (její strukturu) považuji za vhodné. Anglický abstrakt je uveden v přiměřeném rozsahu, lze jej považovat za výstižný; drobné gramatické chyby (oddělování částí	

textu čárkami, překlapy..) jej co do kvality neovlivňují. Literatura je dostatečně obsáhlá, není však uvedena v obsahu. Klíčová slova jsou uvedena.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.

Autor cituje celkem 51 prací vč. internetových zdrojů a ústních sdělení, úsilí pro získávání potřebných dat o zájmovém území považuji i z osobní zkušenosti za vysoké. Výběr literárních pramenů je zcela adekvátní účelu práce. Citace považuji za úplné, nesoulad s citačními zvyklostmi jsem neshledal, stejně tak porušení citační etiky.

Další komentáře a hodnocení

Kladně hodnotím využití lidarových snímků zájmového území pro práci.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Bakalářskou práci hodnotím jako přínosnou z více hledisek. Její přípravu i zpracování považuji za příhodné procesy pro autorovu budoucí profesní orientaci (např. balneotechniku) a za dobrý podklad pro další práce zkoumající zřídelně-technické problémy v ochranných pásmech přírodních minerálních vod v širším okolí Mariánských Lázní.

Oceňuji zejména vnímavost autora k existenci problematických vrtných objektů v krajině a k jejich ekonomicko-sociálnímu potenciálu.

Otázky oponenta:

- Lze nějakým technickým zásahem eliminovat či alespoň minimalizovat potenciální antropogenní vlivy na nevyužívané vrtné objekty v zájmovém území Vaší práce? (Fyzická ochrana objektů, technické úpravy na jejich zhlavích apod.).
- Proč v práci neuvažujete využití jímacích vrtů HV-11 či HV-12 východně od obce Prameny? Jsou vystrojeny AC zárubnicemi a zachytily proplyněnou minerální vodu typu CaMg-HCO_3 . Je to z důvodů malé vydatnosti či doporučení řešitele geologického úkolu?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 18.6.2018

Podpis:

