

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Optimalizace výběru podlahového souvrství s vytápěnou podlahou
Jméno autora:	Tereza Jakubů
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra technologie staveb
Oponent práce:	Ing. Petr Bujárek
Pracoviště oponenta práce:	VSV-Engineering s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Náročnost práce byla pro bakalářskou práci vyhovující.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Jednotlivé body zadání byly vypracovány. Práce byla v požadovaném zadání zpracována.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student zvolil vhodný postup řešení.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce byla odpovídající získaným znalostem za dobu studia, podrobnější detaily byly získány samostudiem z odborné literatury.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po jazykové a typografické stránce bylo vše v pořádku.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Student použil velké množství elektronických zdrojů na úkor citací z odborné tištěné literatury.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Vzhledem k úrovni zadané práce (bakalářská práce) bylo dosaženo k dobré úrovni teoretických výsledků, výstupy z programu TEPLA a MS Excel byly odpovídající podstatě práce.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Práce odpovídala zadanému tématu. Došlo k naplnění jednotlivých bodů, které byly po studentovi vyžadovány. Student mohl použít více odborných publikací. Jazyková a typografická úprava práce byla vynikající. Odborné citace byly použity odpovídající míře pro bakalářskou práci. Student si dal práci s vypracováním návrhového modelu ve výpočetním programu TEPLO. Pokud by student chtěl navázat diplomovou prací, je do vhodný základ, ale musel by zajít do více detailů. Celkovou práci hodnotím velmi dobře.

1. Jaký jiný zdroj tepla by mohl využít investor k vytápění rodinného domu se zaměřením na největší ekonomickou úspornost, při udržení totožných podmínek v objektu.
2. Výhody teplovodního podlahového vytápění oproti jiným zdrojům tepla v objektech (radiátor, přímotop, krbová kamna)?
3. Bylo by do budoucna vhodné použít uhelný kotel, jako zdroj tepla pro teplovodní podlahové vytápění? Jaké by byly výhody a nevýhody tohoto zdroje?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 13.6.2018

Podpis: