

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

|                                   |  |
|-----------------------------------|--|
| <b>Název práce:</b>               | Urbanistické hodnoty sídel POÚ Doksy       |
| <b>Jméno autora:</b>              | Štěpánka Fišerová                          |
| <b>Typ práce:</b>                 | bakalářská                                 |
| <b>Fakulta/ústav:</b>             | Fakulta stavební (FSv)                     |
| <b>Katedra/ústav:</b>             | Urbanismu a územního plánování             |
| <b>Oponent práce:</b>             | doc. Ing. arch. Ing. Zuzana Pešková, Ph.D. |
| <b>Pracoviště oponenta práce:</b> | katedra architektury FSv ČVUT v Praze      |

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

|  |                         |
|--|-------------------------|
| <b>Zadání</b>  | <b>průměrně náročné</b> |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>  |                         |
| Zadání práce odpovídá svým rozsahem standardním požadavkům na bakalářskou práci v daném oboru. |                         |

|  |                |
|--|----------------|
| <b>Splnění zadání</b>  | <b>splněno</b> |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> |                |
| Zadání bakalářské práce bylo splněno, požadovaná struktura práce, metodika, výstupy a vazba na doporučenou literaturu byly dodrženy.   |                |

|  |                   |
|--|-------------------|
| <b>Zvolený postup řešení</b>   | <b>vynikající</b> |
| <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>  |                   |
| Zvolený postup řešení je správný, navazuje na osvědčenou metodiku manželů Kučových. Sledované jevy v zadaném území jsou vhodné.  |                   |
| K diskuzi je snad jen pojmenování kategorií 3 a 4, které mají ve svém názvu jen urbanistické hodnoty (na rozdíl od kategorií 1 a 2), přičemž z popisu vyplývá, že se zabývají i architektonickými hledisky. Viz kapitola 4.2.3.  |                   |
| K další diskuzi je, zda panelová sídliště a čtvrti rodinných domků časem nebudou též chráněným charakteristickým rysem své doby, i když se na ně dnes díváme přezíravě a jsou řazena do kategorie nejnižších hodnot území. Ale to je otázka vysoce přesahující rámec řešení bakalářské práce a odborné diskuze v rámci jednoho pracoviště. |                   |

|   |                    |
|---|--------------------|
| <b>Odborná úroveň</b>   | <b>A - výborně</b> |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>  |                    |
| Znalosti získané studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat z praxe využívá Štěpánka Fišerová výborně, vzájemně je kombinuje a doplňuje terénními průzkumy.   |                    |
| Historický vývoj (kapitola 3.1) je značně zjednodušující, což je vzhledem k povaze a cílům práce zcela v pořádku. Jen některá zobecnění jsou trochu zavádějící, protože skutečnost byla mnohem pestřejší. Bylo by vhodné tento fakt v textu zmínit. |                    |

|  |                    |
|--|--------------------|
| <b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>  | <b>A - výborně</b> |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>  |                    |
| Jazyková a grafická kvalita práce je vysoká. Typografické chyby odpovídají běžnému softwarovému zpracování v textovém editoru a vzhledem k zaměření studia bakalářky není podstatné se jimi zabývat, v práci jsou drobné překlepy a drobné stylistické chyby. Vhodné by bylo vysvětlení používaných zkratk (POÚ, ORP, ÚAP apod.), zejména pokud je zkratka též součástí názvu, přestože jde o zkratky odborné veřejnosti důvěrně známé. Čeho si vysoce cením jsou vlastnoruční ilustrace studentky, které propůjčují celé práci velmi osobitý charakter. |                    |

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Studijní materiály jsou využívány dobře, výběr pramenů pokrývá základní potřebné poznání pro sídelně analytickou práci. Vlastní práce a převzaté texty jsou dobře rozeznatelné. V kapitole 3.1 by bylo vhodné citovat i práci prof. Škabradý, kapitola 3.5 je opřena pouze o práci jednoho autorského týmu (Kuča – Kučová), což je vzhledem k zadání práce pochopitelné, ale bylo by dobré i metodiku kriticky zhodnotit na bázi jiných pramenů.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Celkem bylo pasportizováno 50 sídel dle logicky zvolené katalogizace. Pasporty jsou pečlivé a vytváří solidní bázi pro další výzkum i praktické použití pro územní plánování. Trochu mi chybí celkový tabulkový souhrn řešených sídel. Do závěru by bylo velmi účelné včlenit i grafy celkových vyhodnocení, která jsou uvedena pouze slovně.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Účelem bakalářské práce je prokázat schopnost samostatné odborné práce, což Štěpánka Fišerová rozhodně splnila. Její práce je velmi pečlivá, dokládá orientaci bakalářky v základní odborné literatuře, schopnost pracovat se zdroji a metodicky postupovat. Z práce je zřejmý velmi kladný vztah autorky k řešené problematice.

Výše uvedené připomínky nikterak nesnižují celkovou kvalitu práce a v řadě případů slouží spíše jako náměty k diskuzi.

Práci doporučuji k obhajobě a po jejím úspěšném obhájení doporučuji udělení titulu bakalář (Bc.).

Otázky k obhajobě:

Jakým způsobem byste chránila historickou parcelaci?

Do jaké míry je historické (tradiční) prioritně agrární uspořádání vesnice dosud funkční?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 16.6.2018

Podpis: