

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Urbanistické hodnoty sídel správního obvodu POÚ Doksy</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Štěpánka Fišerová</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra urbanismu a územního plánování
<b>Vedoucí práce:</b>	doc. Ing. arch. ThLic. Jiří Kupka, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra urbanismu a územního plánování

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Jedná se o standardní zadání odpovídající tomuto typu kvalifikační práce.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Studentka pracovala systematicky, pečlivě, samostatně a iniciativně, pravidelně konzultovala a spolupracovala s vedoucím.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Analýzy navazují na metodiku NPÚ, práce má tudíž standardní odbornou úroveň, je použitelná pro praktické analýzy sídel jak v oblasti územního plánování, tak státní památkové péče či státní ochrany přírody a krajiny.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce má poměrně vysokou jazykovou úroveň – objevují se ojedinělé drobné stylistické či formální nedostatky, ale nehrají v rámci BP významnější roli. Nešťastná je formulace na s. 10, ze které jakoby vyplývalo, že v roce 1996 bylo vyhlášeno 17 prvních KPZ – mezi nimi jsou ovšem i dvě KPZ vyhlášené již v roce 1992. U nadpisů v kapitole 4.1 je u starých map vždy datace, pouze u nadpisu 4.1.2 ne, což působí trochu nesourodě. Na druhou stranu je nutné pozitivně ocenit vlastní kresby i celkově vysokou grafickou úroveň tabulek jednotlivých sídel. Stejně tak je nutné ocenit logickou strukturu práce a podrobně popsanou metodiku BP, což je standardní část kvalifikačních prací, která ovšem častokrát chybí.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Vzhledem k typu kvalifikační práce – bakalářské – lze konstatovat, že bylo použito dostatečné množství zdrojů, které jsou vesměs korektně citovány.	

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Určitou nesourodost vykazuje odkaz na ÚAP (s. 15) – ačkoli je práce vázána již na nově formulovaný jen 11, odkaz na ostatní jevy (4.2.1) odpovídá ještě staré struktuře vyhlášky, novelizované od 29.1.2018.

V rámci popisu ochrany urbanistických hodnot sídel by v rámci řešerše bylo možné zmínit i nástroje zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, který též obsahuje možnosti k ochraně kulturních hodnot krajiny vč. venkovského osídlení a architektury.

U katalogu sídel by v rámci informace o památkové ochraně měla být zmíněna i územní památková ochrana (památková zóna či rezervace), pokud je dané sídlo památkově chráněné.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

**Jedná se o kvalitní bakalářskou práci, která obsahem, rozsahem i formou odpovídá požadavkům na tento typ kvalifikační práce. Drobné nedostatky nesnižují celkově velmi vysokou úroveň zpracování.**

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 19.6.2018

Podpis: