

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Rodinný dům</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Kristýna Kundrátová</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	129
<b>Oponent práce:</b>	Radek Zykan
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	K 129

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
Zadání práce na polosamotě na horách je inspirativní, pro posluchače jistě poučné a nutící k zohlednění pestré palety požadavků a limitů, od provozních až ke klimatickým.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
V architektonické, provozní, konstrukční i technické části je práce úplná, srozumitelná a pečlivě zpracovaná. Ve vztahu k zadané lokalitě posluchačka zohledňuje podstatné vstupní mantinely zadání.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<p>Předložená práce představuje solidně navržený dům, který je ve své hmotě relativně jednoduchý, provozně funkční a zohledňující soudobými prostředky tradiční architekturu. Zohledňuje specifika bydlení na horách, byť ne zcela do důsledku. Sympatická a do hor vhodná tvarová strohost horní hmoty je poněkud komplikovaně nasazena na spodní obytnou podnož domu. Tímto způsobem vzniká na domě zbytečně větší množství ochlazovaných ploch a stavebně komplikovaných detailů, které klimatickým podmínkám daného místa ne zcela odpovídají. Současně se oponentovi jeví diskutabilní velká herna dětí přes dvě podlaží, jde o velkou vnitřní kubaturu, kterou bude náročně vytápět. Přitom hlavní obytný prostor domu v 1.pp má výšku standardní. Diskutabilní je také obrovské prosklení v obou štítových stěnách nadzemní části domu, zde oponentovi vyvstávají asociace na nehostinné horské hotely ze 70. a 80. let 20.století. Nadto celá herna v 1.np je problematická i z důvodu, že vlastní dětské pokoje jsou dvoupodlažní se spaním v horní úrovni a nabízí se otázka, zda herna již není provozně nadbytečná. Nadto je herna současně komunikačním prostorem, ze kterého je jediný přístup jak do ložnice rodičů, tak do pracovny/hostinského pokoje, prostor by tak ve výsledku byl možná spíše obtěžující pro všechny obyvatele domu. Provozně je dům až na výše popsanou diskutabilní část řešen velmi dobře, má dostatek servisních prostor, logické návaznosti jednotlivých zón domu a posluchačka prokazuje například i znalost wellness provozu.</p> <p>Ucelenou představu má posluchačka i o řešení parteru okolo domu, byť například rozsáhlé venkovní terénní schodiště opět ve vztahu ke klimatickým podmínkám místa není nejvhodnější, bude se jednat o zdroj mnoha stavebních poruch zejména po zimním období. Nehledě k určité nebezpečnosti takových konstrukcí pro malé děti a jisté vizuální monumentálnosti, nekorespondující úplně s charakterem rodinného bydlení, opět spíše evokuje hotelovou estetiku. Oponent poněkud postrádá také bližší zobrazení kontextu místa ve vztahu k sousedním stavbám. Potok ve 3D vizualizacích působí jako jezero, jde o součást návrhu?</p> <p>V koordinační situaci je poněkud nejasně řešena likvidace dešťových vod - jde o zdvojení akumulačních nádrží, z nichž jen jedna je přepadem vedena do přílehlé vodoteče, proč?</p> <p>Návrh je doprovázen přesvědčivými vizualizacemi jak exteriéru, tak interiéru stavby, z některých je ovšem patrná pouze schematická představa o přechodech jednotlivých materiálů v exteriéru budovy (přechod plechové střechy do dřevěného obkladu stěn apod...)</p> <p>Celkově se však i přes výše uvedené výhrady jedná o zdařilý návrh, viz celkové hodnocení níže.</p>	

**III. OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

- 1) *vnější ochlazované plochy domu v horském prostředí a jak by šly minimalizovat v návrhu*
- 2) *velké prosklené plochy na rodinném domě z menších obytných místností - výhody a nevýhody*
- 3) *likvidace dešťových vod na pozemku RD*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 15.6.2018

Podpis:

