

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Rodinný dům</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>David Procházka</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra architektury
<b>Oponent práce:</b>	Ing. arch. Jana Hořická, PhD.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předloženou bakalářskou práci hodnotím mírněji s ohledem na to, že se jedná o náročné a rozsáhlé zadání, které neodpovídá obecnému zadání na Katedře architektury. Zadání bylo naplněno ve smyslu množství odevzdané práce, ale výkresy neodpovídají vizuální podobě objektu v perspektivách a pohledech (např. přesahy střechy, balkon ad.)	

<b>Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Velmi oceňuji koncepční přemýšlení a prezentovaný postup při hledání formy, který prokazuje schopnost architektonické práce, i když prezentovaný výsledek působí nedotaženě. Koncept v lokalitě ojedinělé, ambiciózní volné formy ovšem není dostatečně dokumentovaný a propracovaný, chybí především propojení vnější formy domu a formování vnitřních prostorů, které postrádají velkorysost. Odkaz na symetrické palladiánské kompozice je v rozporu s formou návrhu.	

<b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Hodnotím provozně prostorové řešení bez ohledu na rozdíly v různých částech dokumentace. Deklarovaná inspirace palladiánsku vilou není příliš úspěšně převedena do návrhu, důsledné oddělování cest majitele, personálu a hostů vede především k nárůstu plochy komunikací a iracionálnímu naplnění obrovského objemu volné formy řadou malých doplňkových prostorů. Provozně prostorové řešení postrádá lehkost a kvalitu (luxus) přiměřenou architektonické formě a uživateli, např. společná koupelna pro pokoje hostů, ze kterých se jde do centra domu dlouhou neosvětlenou chodbou, velikost a využitelnost šaten ve 2.NP apod. Řešení zahrady je pouze formální.	

<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Stavebně-technické řešení je povrchní, což vnímám jako důsledek rozsáhlého zadání, proto hodnotím mírněji. Zvolené konstrukční řešení odpovídá dispozičnímu uspořádání, nikoli však architektonickému řešení. Technologické řešení je konvenční, neobsahuje žádné výjimečné technologie, které by reflektovali ambiciózní architektonickou formu a specifického uživatele. Není jasné, jak bude řešeno stínění a chlazení výrazně prosklených interiérů. V dokumentaci je řada chyb, které přičítám náročnému zadání, jako např. nasávání a vypouštění větracího vzduchu do země, polohy svodů dešťové vody neodpovídají sklonu střechy apod.	

<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>F - nedostatečně</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Předloženou práci je těžké posoudit jako celek: dokumentace je sice po formální stránce kompletní, ale výkresy neodpovídají vizuální podobě objektu v perspektivách a pohledech. Architektonický detail je nahrazen sestavou vytržených detailů lehkého obvodového pláště. Ve výkresech je spousta chyb, např. tloušťky čar, v půdorysech chybí severka,	

technický půdorys nemá legendu a je minimálně kótovaný, v řezu není balkón atd. V textové části je několikrát zkoušena (asi ne úmyslně) pozornost čtenáře.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Hodnotím práci s ohledem na výše uvedené rozpory v dokumentaci, ale zároveň jsem si vědoma náročnosti zadání a oceňuji odvalu ke zkoumání a hledání jiné formy, které se bohužel nepodařilo zformulovat do přesvědčivé výsledné podoby domu.

Otázky k obhajobě:

Jaké jsou základní provozní celky Vámi navrženého domu? Naznačte je v půdorysech.

Jak byste řešil letní přehřívání interiérů?

Jak byste konstrukčně řešil balkón, který je v dokumentaci v architektonickém půdorysu 2.NP.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 21.6.2018

Podpis: