

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Daniela Korčoková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Jana Hořická, PhD.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předloženou bakalářskou práci hodnotím mírněji s ohledem na to, že se jedná o náročné a rozsáhlé zadání, které neodpovídá obecnému zadání na Katedře architektury. Zadání bylo naplněno ve smyslu množství odevzdané práce, ale stavebně-technická část a část TZB jsou řešeny pouze povrchně, což vnímám jako důsledek rozsahu zadání.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Koncept a výsledná forma objektu odpovídá individuálnímu zadání, ale obsahuje některé nejasnosti. Objekt působí, jako by byl komponován výhradně na pohled ze zahrady. Umístění a strukturování objektu vychází podle slov autorky z výhledu na Prahu a na Hradčany, který ale v širších souvislostech není dokumentován. Autorka uvádí, že pozemek je mírně svažité, ale z dokumentace se jeví, že dům je navržený na rovině, resp. řešení výškových úprav pozemku není z dokumentace jasné. Řešení zahrady je povrchní, prostor pro budoucí vinici je spíše formální. Zahradní dům / letní altán a byt správce není nikde v dokumentaci postihnout, kromě jeho umístění v situaci.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	D - uspokojivě
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Provozně prostorové řešení na první pohled působí čistě, ale obsahuje řadu nedostatků. Obývací pokoj má pouze ranní a dopolední, východní a jihovýchodní slunce, v letních měsících možná záblesk západního slunce. Deklarované stínění pomocí konzol by fungovalo jako prevence přehřívání interiéru v letních měsících pouze z jihu, konzoly např. v severní části by naopak ubírali po většinu roku denní osvětlení v interiéru. Za nevhodné považuji otevřené napojení, resp. jediný možný přístup do domácího wellness přes reprezentativní prostory domu a integrování pokoje pro hosty do servisní části domu. Za menší nedostatky provozního řešení považuji: zdvojení schodiště mezi 1.NP a 1.PP pouze kvůli technické místnosti, nepřímou návaznost kuchyně a jídelny na zázemí cateringu, přístup ze sauny do sprchy přes prostor bazénu atd.	

Kvalita technického řešení	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Stavebně-technické řešení je velmi povrchní, což vnímám jako důsledek rozsáhlého zadání, proto hodnotím mírněji. Dokumentace obsahuje řadu nedostatků, např. řešení křížem pnuté desky v poli, kde je otvor pro světlík; těsný kontakt kuchyňské linky a posuvné skleněné stěny; nedořešený detail v místě výstupu na terasu (v architektonickém detailu); upevnění perforovaných plechových desek na schodišťové věži; stejný součinitel prostupu tepla obvodové stěny a výplní otvorů ad. Řešení TZB obsahuje rovněž řadu neznámých, např. jak bude odvodněna střecha schodišťové věže; velikost akumulární nádrže a vsakovacího objektu není v dokumentaci řešena – v koordinační situaci působí jen jako symbol; jaké tepelné čerpadlo je navrženo a kde je umístěn zdroj; podlahové vytápění je rozmístěno bez racionální rozvahy ale není jasné, jak bude vytápěno domácí wellness; kde na střeše objektu je umístěna vzduchotechnická jednotka ve výkresové dokumentaci ad. Řešení elektro je spíše schematické a osvětlení wellness se jeví jako nedostatečné.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

C - dobře

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Předložená práce je formálně úplná, přehledně strukturovaná, ale po obsahové stránce má při podrobnějším prostudování řadu nedostatků. Příjemně působí odlehčená grafika exteriérových vizualizací a pohledů, interiérové vizualizace, půdorysy a pohledy mají rezervy. Pohled ve výkresu architektonického detailu nemá skoro žádnou informační hodnotu. Koordinační situace je mírně nepřehledná.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce má výraznou disproporci mezi propracováním architektonické a technické části, kterou přičítám rozsahu zadání. Architektonické řešení je přiměřené, ale technické řešení má velké množství nedostatků.

Otázky k obhajobě:

Jaké stínící prvky jsou vhodné v závislosti na orientaci prosklení ke světovým stranám?

Jak je koncepčně řešeno odvodnění střechy „schodišťové věže“ a střechy v místě světlíku?

Jaký je součinitel prostupu tepla obvodové stěny ve vašem návrhu? A jaké jsou normové požadavky na obvodové konstrukce?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 18.6.2018

Podpis: