

Studijní program: *Stavební inženýrství* **Akademický rok:** 2017/2018
Studijní obor: *Vodní stavby a vodní hospodářství*
Autor práce: *David Vágner*
Název práce: *Ekonomické posouzení protipovodňových opatření ve Štěpánovicích*
Vedoucí práce: *Ing. Martin Horský, Ph.D.*
Pracoviště vedoucího: *Katedra hydrotechniky, FSv, ČVUT v Praze*

V následující tabulce označte křížkem udělené hodnocení. Pokud není možné hledisko ohodnotit, označte písmenem N.

	Hodnotící kritéria	A	B	C	D	E	F	N
1.	Aktivita studenta pro získávání informací		X					
2.	Průběžné řešení, samostatnost při zpracování zadaného úkolu				X			
3.	Spolupráce s praxí	X						
4.	Schopnost rozšířit svůj rozhled podle požadavků řešeného problému		X					
5.	Tvůrčí přístup a využití teoretických poznatků		X					
6.	Vyvážení jednotlivých částí včetně formálního zpracování			X				
7.	Splnění zadání a cíle zpracovávané práce	X						

Připomínky k závěrečné práci a otázky k obhajobě.

Až na drobnosti uvedené dále nemám k samotné práci výhrady. Student splnil zadání v plném rozsahu. Na práci pracoval zejména výpočetně v samotném úvodu díky termínu požadavku praxe na výstupy a poté až v samém závěru, při samotném sepisování výsledků a úvodní rešerše, kdy již nezbývalo mnoho času na doladění práce. Konzultace využíval spíše občasně, o to více pracoval samostatně avšak bez vlivu na správnost výsledků. Práce je rozsahem dostačující, avšak v některých částech bych očekával podrobnější popis, na což zřejmě nezbyl čas. V rámci zpracování student provedl podrobné místní šetření a podrobně se seznámil s metodami výpočtu povodňových škod a rizik a naučil se využívat prostředky GIS jak k analýzám a výpočtům, tak i k prezentaci výstupů formou obrázků s mapami.

V použité metodice uvádíte poměrový ukazatel ekonomické efektivity. Praxe využívá ještě další, věděl byste jaké? Ve výsledcích je nakonec uvádíte.

V kapitolách 6.2, 6.3 a 6.4 uvádíte škody a výměry na sportovních plochách pro návrh větší než pro stávající stav. Opravdu to tak bude, pokud ano, proč?

Na straně 8 nahoře je v textu cca 2x použito nadbytečně „se“.

Celkové hodnocení závěrečné práce: (Celkové hodnocení závěrečné práce nemusí být průměrem v tabulce ohodnocených kritérií. Váhu dílčích kritérií určuje vedoucí závěrečné práce)

Navrhuji hodnocení: . . B – velmi dobře.

V Praze dne. 19. 6. 2018.

.....
podpis vedoucího závěrečné práce