

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Klepněte sem a zadejte text.
Jméno autora:	Klepněte sem a zadejte text.
Typ práce:	<input type="text"/>
Fakulta/ústav:	<input type="text"/>
Katedra/ústav:	Katedra ocelových a dřevěných konstrukcí
Oponent práce:	Ing. Jiří Mareš, PhD
Pracoviště oponenta práce:	Katedra ocelových a dřevěných konstrukcí

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	<input type="text"/>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář. Zadání práce bylo průměrně náročné. Rozsah byl odpovídající bakalářské práci.	

Splnění zadání	<input type="text"/>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vložte komentář. Práce splňuje zadání.	

Zvolený postup řešení	<input type="text"/>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vložte komentář.	
<p>Bakalářská práce řeší projekt nástavby ocelové konstrukce na existující budově. Práce se zabývá řešením ocelové konstrukce z hlediska statiky a řešení konstrukčních detailů a dílců. Práce si neklade za úkol řešení stavebních detailů. Řešení odvodnění střechy není součástí práce, střecha je uvažovaná bez spádu. Únosnost stávající betonové konstrukce je uvažována jako dostatečná a není v práci posuzována. Práce sestává z výkresové části, statického výpočtu, technické zprávy a příloh.</p> <p>Technická zpráva popisuje konstrukci a technické řešení stavby. Popsán je i postup montáže. Dále je zde uvedeno uvažované zatížení a použité podklady.</p> <p>Ve statické části je určeno zatížení od sněhu a větru. Dále jsou zpracovány tři varianty obvodového pláště a provedena úvaha, o vhodnosti jednotlivých řešení. Vybraná varianta byla zpracována ve výkresové dokumentaci. Pro údržbu konstrukce a čištění byla navržena lávka po obvodě konstrukce. Konstrukce lávky byla navržena jako portálový rám, který je ztužen v krajních polích vodorovnými ztužidly.</p> <p>Pro výpočet vnitřních sil rámu byl použit program Scia a EduBeam. Pro posouzení nosníků na stabilitu program LTBeamN. MKP modely jsou popsány v Příloze, kde jsou také uvedeny zatěžovací kombinace pro sníh a vítr a uvažovaný součinitel kombinace. Spoje jsou citlivě řešeny s ohledem na excentricity.</p> <p>Student zvolil správný postup, zpracování je kvalitní. Práce byla odevzdána ve stanoveném termínu.</p>	

Odborná úroveň

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Vložte komentář.

Práce působí přesvědčivě. Student prokázal znalosti ve využívání výpočetního software a CAD nástrojů a dobrou orientaci v problematice. Posouzení prvků navazuje na výpočty sil v programu Scia. Výpočty a posouzení prvků jsou zpracovány velice dobře. Student prokázal znalosti práce s moderními standarty.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Vložte komentář.

1. V Příloze není zřejmé, ke kterému nosníku se vztahuje posouzení stability v programu LTBeamN.
2. Na výkrese je chybný popis u detailu, místo POHLED P2 má být P3
3. Chybné použití shody podmětu s přísudkem: *sloupy byli kolmé* a několik dalších překlepů na str. 5 v Technické zprávě, *vaznice vyhověli* na str. 28 (a několik dalších ve stejném odstavci) Statického výpočtu snižuje jinak velice dobrou kvalitu.

Výběr zdrojů, korektnost citací

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Vložte komentář.

Technická zpráva uvádí seznam zdrojů, které student použil při zpracování práce. Seznam zahrnuje moderní evropské standarty, software i firemní podklady. Student prokázal schopnost orientace v problematice.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

Zpracování práce působí přesvědčivě a potvrzuje zvládnutí problematiky.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm

1. Zatěžovací kombinace pro výpočty rámu jsou uvedeny v Příloze ve výstupech z programu SCIA. Uvítal bych, kdyby zatěžovací kombinace byly uvedeny buď ve Statické části nebo Technické zprávě, kde jsou již uvedeny jednotlivé zatěžovací stavy. Jde o formální připomínku pro zlepšení přehlednosti.
2. Zatížení větrem je podrobně popsáno ve Statickém výpočtu. Zřejmě je uvažován pouze vnější tlak. Vnitřní tlaky jsou uvažovány jako nulové. Stavební dispozice tento předpoklad pravděpodobně umožňuje. Ve Statickém výpočtu ani v Technické zprávě toto není uvedeno.
3. Účinky druhého řádu nebo imperfekcí nejsou uvažovány. Statický výpočet toto nezmiňuje. Asi by bylo vhodné to uvést.

Datum:

Podpis:

