

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Požární řešení výrobní haly s administrativní částí</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Šimon Pařízek</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra betonových a zděných konstrukcí
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Petr Müller
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	STATIKON Solutions s.r.o.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b> <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	<b>náročnější</b>
--	-------------------

<b>Splnění zadání</b> <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	<b>splněno</b>
---	----------------

<b>Zvolený postup řešení</b> <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	<b>vynikající</b>
Postup na sebe logicky navazuje, práce je přehledná, student se v problematice orientuje.	

<b>Odborná úroveň</b> <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	<b>A - výborně</b>
Student efektivně využívá odborné literatury, norem, výpočetních pomůcek z katedry.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b> <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	<b>A - výborně</b>
Jazykově i typograficky pěkné a bez chyb. Práce je doplněna množstvím vysvětlujících obrázků a odkazů na podklady či jiná místa práce, což usnadňuje orientaci; práce je vzhledem k náplni bakalářského studia obsáhlá.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b> <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	<b>A - výborně</b>
Všechny zdroje jsou uvedeny na jednom místě na začátku práce, v práci se na ně student postupně odkazuje, jsou ocitovány nejen normy a skripta, ale i výpočetní pomůcky z katedry.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b> <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Výsledkem práce je efektivně navržená a správně posouzená konstrukce za běžné teploty i za požáru. V práci se občas objevují drobné chyby či nepřesnosti, což nijak nesráží jinak vysokou úroveň práce.	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Student využil znalosti získané během studia, vyřešil složitější situace v projektu i díky nastudování problematiky nad rámec bakalářského studia.

#### **Doplňující otázky:**

- 1) Jak je staticky zajištěna prostorová tuhost haly v podélném směru?
- 2) Proč byl posuzován průvlak délky 10 m, když v krajním poli je rozpon 15 m?
- 3) Objekt je jako celek řešen jako dvoupodlažní. Bylo by možné řešit výrobní halu jako jednopodlažní objekt? Jaké by to mělo dopady na řešení požární bezpečnosti?
- 4) Vyskytují se nějaké hořlavé kapaliny ve výrobcích, případně ve strojích? Pokud ne, jaký je limit hořlavých kapalin pro stroje, aby se prostor nemusel posuzovat podle ČSN 65 0201?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 22.6.2018

Podpis: