

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Úprava Roztylského potoka
Jméno autora:	Adéla Lukáčová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K141 – Katedra hydrauliky a hydrologie
Oponent práce:	Ing. Richard Beneš
Pracoviště oponenta práce:	Lesy hl. m. Prahy

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> Vložte komentář.	průměrně náročné
--	-------------------------

Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> Vložte komentář.	splněno s menšími výhradami
---	------------------------------------

Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> Vložte komentář. Stabilizace koryta je návrhem zajištěna. Z důvodů malé vodnosti potoka, nedoporučuji použití kamenného záhozu v takové mocnosti. Voda se bude v záhozu ztrácet a nebude přístupná na povrchu.	částečně vhodný
---	------------------------

Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> Vložte komentář. Použití plastových tvárnic pro stabilizaci svahů u vodního toku není vhodné. Tvárnice jsou nevhledné, mají nízkou hmotnost, velkou tepelnou roztažnost, špatně se osazují dřevinami.	D - uspokojivě
--	-----------------------

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> Vložte komentář.	C - dobře
--	------------------

Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> Vložte komentář.	C - dobře
---	------------------

Další komentáře a hodnocení <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i> Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	
--	--

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Závěrem lze konstatovat, že předložená práce splnila svým rozsahem zadání.

K danému textu mám několik připomínek, respektive dotazů:

- 1) *Z jakého důvodu jsou na zpevnění svahů použity plastové tvárnice?*
- 2) *V části „Problémová studie toku“ v kapitole 3.4 je uvedeno: „Vzrostlé stromy rostoucí v těsné blízkosti koryta mají tendenci se vyvracet. Demolují tím opevnění koryta (jak je vidět na obr. Č. 10) a narušují hydrologické vlastnosti toku. Vysvětlete co znamená narušování hydrologických vlastností toku?“*
- 3) *V trase koryta jsou navrženy příčné prahy. Vysvětlete z jakého důvodu jste zde použila tento druh stabilizace.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 20.6.2018

Podpis:

