

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor bakalářské práce: Jakub HAJDINA
Název bakalářské práce: Ověření možnosti přímého plnění a prázdnění pl. komory Děčín
Oponent bakalářské práce: Ing. Martin Vavříčka
Pracoviště opointa: Ředitelství vodních cest ČR, Praha

Kritéria hodnocení bakalářské práce:

1. Splnění požadavků zadání:	<i>Hodnocení:</i> výborně (A)
<i>Komentář:</i> Zadání práce je srozumitelné a jasně definuje požadavky na samotnou práci. Předložená bakalářská práce ve své struktuře obsahuje všechny požadované části a je zpracována dle požadavků zadání práce.	
2. Metodika zpracování a logické členění práce:	<i>Hodnocení:</i> velmi dobře (B)
<i>Komentář:</i> Bakalářská práce je zpracována přehledně, členěna do 8 kapitol, doplněna seznamem použité literatury, tabulek, obrázků a příloh. Po úvodu následuje popis cílů zadání práce, dále popis vodního díla a plavební komory, výsledky měření, jejich zhodnocení a závěr. Mezi hledisky pro výběr variant v úvodní kapitole chybí otázka realizovatelnosti, neboť zmíněná bezjezová varianta byla zamítnuta právě z tohoto důvodu.	
3. Kvalita zpracování výsledků:	<i>Hodnocení:</i> výborně (A)
<i>Komentář:</i> Postup k dosažení výsledků je v práci členěn chronologicky. Z práce vyplývá, jak systematicky přistupovat k dané problematice, aby bylo dosaženo požadovaných výsledků.	
4. Interpretace výsledků, jejich diskuse:	<i>Hodnocení:</i> výborně (A)
<i>Komentář:</i> Úvodem kapitoly věnující se výsledkům hydraulického měření student správně nejprve uvedl vstupní data a postup výpočtu. Vlastní výsledky jsou přehledně znázorněny v tabelární a grafické podobě průběhu plnění či prázdnění plavební komory. Zhodnocení výsledků je poté zpracováno tabelárně a graficky s patřičným komentářem.	
5. Využití literatury a její citace:	<i>Hodnocení:</i> velmi dobře (B)
<i>Komentář:</i> Využití literatury je uchopeno správným způsobem, citace jsou úplné a v souladu s citačními zvyklostmi. Zároveň je ale student zmiňuje řadu dalších prací, které se při přípravě záměru Plavební stupeň Děčín realizovaly, ale necituje zdroj těchto informací.	
6. Formální úprava práce, grafická a jazyková úroveň:	<i>Hodnocení:</i> výborně (A)
<i>Komentář:</i> Formální úpravě práce a její grafické a jazykové úrovni není co vytknout.	
7. Závěry práce a jejich formulace:	<i>Hodnocení:</i> výborně (A)
<i>Komentář:</i> Závěr výstižně popisuje výsledek, kterého bylo modelovým výzkumem dosaženo, upozorňuje na zjištěné nedostatky, kterým je třeba se dále věnovat v navazujícím výzkumu. Uváděný závěr koresponduje s předchozími kapitolami.	
8. Otázky k obhajobě a případné další připomínky k práci:	
V tabulce 4.2 je uveden přehled systému plnění a prázdnění plavebních komor na dolním Labi a spády - k jaké hladině je vztažen uvedený spád plavebních komor a čím je tento spád ovlivňován?	

Čím si vysvětlujete rozdíl hodnot změřených na hydraulickém modelu a výpočtem při
prázdnění plavební komory?

Celkové hodnocení bakalářské práce *

Práci doporučuji k obhajobě: ANO

Návrh hodnocení: VÝBORNĚ (A)

*** ČVUT v Praze v souladu s ustanovením § 47b zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách v platném znění, nevýdělečně zveřejňuje závěrečné práce včetně posudků a záznamu o průběhu a výsledku obhajoby. Odevzdáním posudku oponent souhlasí s jeho zveřejněním.*

V Praze dne 18.6.2018

.....
Podpis oponenta

(*) Celkové hodnocení bakalářské práce nemusí být průměrem výše uvedených hodnocení jednotlivých částí.

Váhu dílčích kritérií určuje oponent.

(**) Informace ke zveřejnění Vámi vypravovaného posudku.