

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Požární řešení hotelového objektu</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Alžběta Gaudynová</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra betonových a zděných konstrukcí
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Petr Müller
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	STATIKON Solutions s.r.o.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>lehčí</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup je v zásadě správný s občasnými nejasnostmi.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Ve statické části jsou prvky za běžné teploty posouzeny pouze základně. V práci se objevují nejasné formulace, ze kterých plynou rozporuplné požadavky na požární zabezpečení stavby.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je relativně přehledná, ačkoliv ne vždy je uveden podrobný výpočet s dosazením a mezivýsledky; ve formulacích lépe používat trpný rod místo 1. osoby	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Některé citace chybí a další nejsou vždy úplné.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Studentka nemá zažité grafické zvyklosti tvorby výkresů. Spíše než o výkresy se jedná o schémata.

#### **Doplňující otázky:**

- 1) Schéma výztuže stropní desky neodpovídá výpočtům. U každého povrchu je výztuž pouze v jednom směru a navíc u obou povrchů v jiném směru. Žádám studentku o doplnění skici výztuže u obou povrchů a v obou směrech. Bude zapotřebí více výztuže ve směru kratšího nebo delšího rozpětí?
- 2) V kapitole 3.1 je uvedeno, že požární strop je tl. 250 mm a parametr „a“ (osová vzdálenost výztuže) je 20 mm. Žádám studentku o vysvětlení určení hodnoty „a“.
- 3) V posouzení požární odolnosti je požadavek na požární strop pouze REI 15 DP1 (tento požadavek se objevuje i u jiných nosných nebo požárně dělicích konstrukcí). V souladu s čl. 7.2.1 v ČSN 73 0833 je minimální požadavek pro nosné a požárně dělicí konstrukce alespoň 30 minut. Žádám studentku o vysvětlení.
- 4) V kap. 4.7 je uvedeno, že je navržen KTPO, v kap. 6.4.1 je uvedeno, že je navržena trvalá obsluha v počtu 2 osob. Žádám studentku o popis řešení systému EPS.
- 5) V objektu jsou správně navržena tlačítka Central stop a Total stop, ale v PBŘ už není uvedeno jejich technické řešení. Žádám studentku o popis funkce těchto tlačítek.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 22.6.2018

Podpis: