

OPONENTNÍ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Téma diplomové práce: Silnice I/14, Ústí nad Orlicí – obchvat

Zpracovatel: Jan Červenka

Oponent: Ing. Ladislav Šimek

Posudek se týká bakalářské práce, která je zpracována jako studie vyhledání a technického ověření trasy silnice I/14, která by vymístila stávající silnici z intravilánu města Ústí nad Orlicí. Zpracovaná studie ověřuje možnost vedení nové trasy I/14 územím vymezeným územním plánem města z hlediska technických, dopravních, geotechnických a ekonomických parametrů.

Studie je zpracovaná přehledně v rozsahu potřebném pro vyhledání a vyhodnocení optimální trasy a ve skladbě obvyklé pro tento stupeň dokumentace.

Studie byla zpracována ve dvou fázích. V první fázi byly navrženy varianty vedení trasy (varianty A-D). Na základě multikriteriálního hodnocení byla vybrána preferovaná varianta, která byla v druhé fázi dopracována do hlubší podrobnosti.

Varianty A, B a C jsou rozpracovány do podrobnosti odpovídající vyhledávací studii. Varianta D je ale zobrazena pouze v příloze B.2. Nikde dále není doložena, což poměrně výrazně snižuje vypovídací schopnost ve věci posouzení o nevhodnosti této varianty.

Zhodnocení jednotlivých příloh:

Průvodní a technická zpráva

Zpráva je přehledná, výstižná a je zpracována v rozsahu, který je obvyklý pro vyhledávací studie.

V průvodní zprávě by bylo vhodné uvést kromě stávajících intenzit dopravy i výhledové intenzity pro návrhové období a porovnat je následně s navrhovanou kategorií silniční komunikace.

V seznamu příloh se objevuje „písařská chyba“ u příloh B.4.1-B.4.3, kdy je u všech příloh uvedena Varianta „A“.

Vzhledem k variantě B by se v odstavci 1.1 měla objevit také obec Libchavy, resp. katastrální území Dolní Libchavy.

Situace širších vztahů

V této situaci chybí zakreslení jednotlivých variant trasy, bez jejich zobrazení není tato příloha úplná. Rovněž vyznačení dálničních cílů (uváděných v závorkách), není u některých směrů správné např. D11 u směru Letohrad, resp. D11 u směru Vamberk.

Přehledná situace

Je z ní patrné, o jaký úsek silnice I/14 se jedná včetně návaznosti na stávající silnici I/14, silnici II/315 a silnici II/360. Pro větší přehlednost by, bylo vhodné přehlednou situaci doplnit o hranice koridoru dle Zásad územního rozvoje.

Situace variant A-C

Situace jsou zpracovány do ortofotomap, což je pro úroveň vyhledávací studie velmi vhodné a zvyšuje to vypovídací schopnost o umístění plánované trasy území. Vhodné by bylo doplnit popis stávající silnice I/14.

Pokud je v situaci vyznačen úsek se sníženou rychlostí prostřednictvím dopravní značky B20a, tak by pak měla být osazena také z druhého směru.

Situace výsledné varianty A

V seznamu příloh je uvedena jako katastrální mapa, jedná se však o mapový podklad 1:5 000.

Pro směrové vedení trasy zpracovatel použil přechodnice délky 80 m, což jsou pro danou návrhovou rychlost minimální hodnoty. Vhodnější by bylo provést návrh s doporučenými délkami přechodnic dle velikostí směrových oblouků.

Podélný profil:

Podélné profily jsou zpracovány na odpovídající úrovni vzhledem ke stupni projektové dokumentace. Jsou přehledné. Za zamýšlení a prověření by stála úprava (snížení zářezu) ve variantě B v úseku km 4,4 - KÚ. Podélný profil výsledné varianty A je doplněn o schémata překlápění, což je možné kladně hodnotit.

Vzorový příčný řez:

Konstrukci vozovky, šířkovému uspořádání a návrhu zemních těles není co vytknout.

Zpevnění krajnice štěrkodrtí se v případě osazení svodidel provádí pouze po líc tohoto svodidla.

Příčné řezy:

Je možné konstatovat, že rozsah zpracování příčných řezů je nad rámec běžných požadavků pro technickou studii. V příčném řezu č. 12 je patrně nereálný tvar opěrné zdi, což ale pro případ studie není rozhodující. Reálnější podoba opěrné zdi by vyžadovala detailnější návrh.

Závěr

Dokumentace je zpracována pečlivě, přehledně a na kvalitní technické úrovni. Z hlediska koncepčního návrhu a jeho propracování není diplomové práci v podstatě co vytknout. Výše zmíněné připomínky, resp. doporučení jsou z větší části formálního charakteru a lze je chápat jako rady pro budoucí práci diplomanta.

Navrhuji hodnocení diplomové práce: **A – výborně**

Ing. Ladislav Šimek
VALBEK spol. s.r.o