

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Vliv realizace na únosnost mechanického kotvení</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Tomáš Baier</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra technologie staveb
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Michaela Hylská
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	HILTI ČR spol. s r.o.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vypracování bakalářské práce vyžadovalo nastudování norem, které nejsou součástí výučby na bakalářském studiu. Bakalářská práce měla rozsáhlou praktickou část, která určitě zabrala velké množství času.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student zvládl dobře teoretickou i praktickou část. V teoretické části správně popsal typy a principy kotvení. I když se práce zabývala primárně tahovým porušením kotev, bylo by vhodné alespoň okrajově zmínit i smykové porušení. Praktická část byla rozsáhlá a předpokládám i časově náročná. Výsledky praktické části jsou v souladu s očekáváním.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>vynikající</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student porovnával tahovou únosnost kotev upevněných s dodržením a nedodržením technologického postupu. Student odhadl nejčastější možné pochybení na stavbě a tyto i otestoval. Z výsledků praktické části je zřejmé, že tento odhad byl správný.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Navrhování kotvení vyžaduje specifické odborné znalosti. Vypracování bakalářské práce vyžadovalo nastudování norem ETAG, případně interních publikací a návodů HILTI. Pro správné provedení praktické části bylo nutné naučit se použít tester. Všechny tyto znalosti a zručnosti student zvládl, interpretované výsledky z měření jsou ve shodě s očekáváním.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Student používal odbornou terminologii. Psaný text byl pochopitelný, členění kapitol logické. Občas se objevil drobný překlep, který však nevedl k nepochopení textu.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Pro vypracování práce bylo důležité nastudovat normu ETAG. Student taky pracoval s katalogem a různými firemními materiály od HILTI, což bylo nezbytné.	

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Práci hodnotím kladně hlavně z důvodu, že student si v praxi ověřil, že kotvení (a i jiné konstrukce) nestačí jen správně naprojektovat na papíře, ale i správně zrealizovat.

Otázky: Z obrázků v závěrečné práci je zřejmé, že student pracoval s betonem bez výztuže. Zajímalo by mě, jestli student ví, zda by přítomná betonářská výztuž ovlivnila výpočet, případně výsledky zkoušek.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 18.6.2018

Podpis: