

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Venkovský rodinný dům Romanov
Jméno autora:	Eliška Holcová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing.arch.Petr Lédl, Ph.D
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Bakalářská práce splňuje zadání. Výkresy jsou kompletní, přehledné a srozumitelné.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	A - výborně
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Hmotové řešení RD vychází z tradiční formy RD vesnického typu. Jednoduchá, podélná hmota se sedlovou střechou. Zvolené umístění RD na pozemku cloní ruch ulice a ponechává jihozápadní část zahrady volnou. Hlavní hmota je z JZ strany doplněna konstrukcí s popínavými rostlinami. Tato konstrukce umožňuje krytý přístup do přístřešku pro dřevo a sauny a také tvoří sluneční clonu do obytných místností. Zároveň umožňuje kryté sezení před krbem. Konstrukce je dále protažena na SZ stranu a rozšířením vzniká přístřešek pro auta. Tento moderní prvek vhodně doplňuje tradiční formu. V podobném výrazu je dále vytvořena část zahradního domku.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Dispoziční řešení je vytvořeno na základě potřeb stavebníků. Pomocné prostory jsou umístěny do samostatného objektu zahradního domku. Hlavní obytná část je plošně odpovídající zadání. Vstupní část postrádá zádveří, které je povinnou součástí RD. Zde navržené zádveří je komunikační halou se šatnou. Hlavní obytný prostor je uspořádáním rozčleněn na jednotlivé zóny. Dispoziční řešení je hezky dokumentováno a ověřeno také ve vizualizacích interiéru. Ložnicová část umístěná v podkroví je plošně standardní a vazby jsou logické. Jedinou výtku mám k velikosti oken, která nedostatečně prosvětlí prostory a také použití pouze střešního okna u dětského pokoje, které neumožňuje výhled na zahradu.	

Kvalita technického řešení	A - výborně
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Objekt RD je navržen z keramických bloků. Vodorovnou část tvoří betonová deska. Rozměry RD umožňují podepření desky bez dalších vnitřních podpor. Krov je klasický, dřevěný.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
BAPA je zpracována kvalitně. Výkresy jsou přehledné, logicky řazené a srozumitelné. Kladně hodnotím vysokou úroveň exteriérových i interiérových vizualizací.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předložená BAPA je hezkým příkladem vesnického RD doplněného o moderní prvky. Tradiční forma nijak nesvazuje dispoziční řešení a umožňuje vytvoření soudobého bydlení.

Vysvětlete hlavní výhody a nevýhody TČ země – voda?

Vysvětlete skladbu navrženého střešního pláště. Další možnosti řešení střešní konstrukce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 12.6.2018

Podpis:

