

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům Romanov
Jméno autora:	Tomáš Čunderlík
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing.arch.Petr Lédl, Ph.D
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Bakalářská práce splňuje zadání. Výkresy jsou kompletní, přehledné a srozumitelné.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Návrh rodinného domu, vč. hospodářského stavení, je hmotově odpovídající tradiční vesnické formě. Tento dojem dále podtrhuje sedlová střecha a materiálové řešení objektů. Rozmístění objektů na pozemku odpovídá světovým stranám a přístupu. Kladně hodnotím venkovní prostor hospodářské části pro možnost setkání se sousedy při „bleším trhu“. Logické je celkové uspořádání poloveřejného prostoru. V návrhu postrádám zastínění, především ze západní strany. Vytkl bych osvětlení místností 2.np pouze střešními okny. Rozmístění a tvar oken na fasádě postrádá větší invenci. Nápadité je vyřešení skladu pro dřevo jako výrazového prostředku.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Dispoziční uspořádání RD vychází z původního konceptu. Rozdělení funkcí do samostatných objektů je logické, zároveň blízkost provozů umožňuje pohodlné používání. Nevím, zda-li bylo splněno zadání investorů, kdy byl požadavek na oddělenou kuchyň s jídelnou a také možnost rozdělení dětského pokoje na dva samostatné. Dispoziční řešení je logické, prostory jsou plošně rozumné. Jedinou výtku mám k nemožnosti výhledu z oken ve 2.np.	

Kvalita technického řešení	A - výborně
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Konstrukční řešení je s ohledem na formu a velikost objektu velice jednoduché a nebude navyšovat pořizovací náklady. Použití keramických bloků s betonovým stropem je vhodné. Zobrazené konstrukční schéma by bylo vhodné doplnit o základní koty. Oceňuji snahu o vytvoření detailu odvodnění střechy v návaznosti napojení na stěnu.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Bakalářská práce je zpracována kvalitně. Grafika je přehledná. Výkresy jsou logicky řazené. Vytkl bych schematicky zobrazené přípojky medií v koordinační situaci, nedostatečnou tabulku místností u konstrukčního půdorysu a chyby v zobrazení půdorysu (zobrazení nadpraží v půdorysu okna, podhled v m.č.107 a 109 zasahuje do okna, pískovcové zdivo má v legendě stejnou značku jako Heluz).	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Návrh domu respektuje stávající okolní zástavbu, hmotově odpovídá tradičnímu českému domu. Architektonické řešení by mohlo být nápaditější. Absence výhledu z oken 2.np je chybou a vyřešení tohoto problému by pomohlo celkovému architektonickému a hmotovému řešení.

Popište kompletní systém stavby z keramických prvků.

Jaký je rozdíl mezi přípojkou a vnitřní instalací rozvodů.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 12.6.2018

Podpis:

