

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|----------------------------|---------------------------------------|
| Název práce: | Venkovský RD Mšeno - Romanov |
| Jméno autora: | Capůrková Marie |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | Katedra architektury – K129 |
| Oponent práce: | Doc. Ing.arch. Luboš Knytl |
| Pracoviště oponenta práce: | Katedra architektury FSv ČVUT v Praze |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| Zadání je splněno v předepsaném rozsahu. | |

| | |
|--|------------------|
| Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy | C - dobře |
| Koncept hmot je přehledný, do místa vhodný. Průjezdni stodola tvoří velké vstupní závětrří s možností parkování, dvě na sebe kolmé hmoty definují venkovní obytný prostor, obrácený k jihu. Koncept prostorového řešení celé parcely ale již promyšleně nepůsobí – trojúhelníková parcela pochopitelně není jednoduchá, ale přesto mohl výsledek být zajímavější a uživatelsky příjemnější – předložený návrh však v podstatě pouze podél plotu roztahuje produkční plochy a uprostřed umísťuje dům. Výsledná forma je v mnoha ohledech čistá a jasná, ale některé detaily (štitý SZ a JV průčelí) působí hodně rozpačitě. | |

| | |
|--|-----------------------|
| Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb | D - uspokojivě |
| Každé z obou křídel má svou náplň – větší obytnou, menší zřejmě doplňkovou, servisní. V menším křídle je dílna (pokud slouží i k uskladnění nářadí pro produkční zahradu, je hodně poddimenzovaná), sklípek, tech. místnost a špinavá koupelna. Tech. místnost (kotelna) je umístěna zcela mimo hlavní objekt, který bude především vytápět a zásobovat teplou vodou – umístění není šťastné. Špinavá koupelna je na venkově velmi praktické zařízení, ale nechápu, proč se z ní nedá suchou nohou pokračovat do obytného křídla. A půda tohoto křídla je zcela nevyužitá, dokonce i nepřístupná, i když je pod hambalky v zásadě podchodná výška. Obytné křídlo má klasicky přízemí využito pro denní provozy (a hosty), podkroví je určeno dětem a spaní. Kuchyně s jídelnou a obývací pokoj zaujímají dohromady ploch více než 68m ² , což by nemuselo vadit, kdyby prostory nabízely nějakou kvalitu. Kuch.linka má délku přes 6m a je do L – kdo bude vařit, hodně se nachodí. V obývacím pokoji jsou umístěny pracovní stoly – mít pracovnu v obýváku v tak obrovském domě považuji za nepromyšlené. Podkroví působí sympatičtěji, variabilní rozčlenění obytného prostoru dětí považuji za dobrý nápad, i když i zde by výsledek mohl být zajímavější. Osvětlení herny střešními okny obrácenými k jihozápadu způsobí pravděpodobně v letních měsících nutnost chlazení. | |

| | |
|--|------------------|
| Kvalita technického řešení | C - dobře |
| Technické řešení je – až na výhradu k umístění kotelny – standardní. Mám některé dotazy ke skladbám – viz. otázky. | |

| | |
|--|------------------------|
| Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce | B - velmi dobře |
| Práce je úplná, logicky řazená, přehledná. Grafická úroveň je standardní. I v architektonické situaci by se hodilo označit vrstevnice, zvláště když jsou v tak nestandardních rozestupech. | |

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Projekt je úplný a splňuje zadání.

Otázky k obhajobě:

- 1. Jaká byla motivace k předloženému uspořádání funkcí na parcele?*
- 2. K čemu jsou upevněny latě a kontralatě ve skladbě S4?*
- 3. Můžete vysvětlit možné způsoby instalace podlahového teplovodního vytápění?*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 31.5.2018

Podpis: L.Knytl