

LUKÁŠ SLÁDEČEK

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE
BYTOVÝ DŮM – OBYTNÝ SOUBOR SLUNCOVÁ

HODNOCENÍ VEDOUCÍHO PRÁCE PROF. ING. ARCH. LADISLAVA LÁBUSE

ÚVOD

Zadání vychází z konkrétního záměru a stavebního programu stavby bytového souboru v Karlíně, na volných pozemcích na úpatí Vítkova. V zelené enklávě, na pomezí tradiční blokové zástavby Karlína a modernistické řádkové zástavby sídliště Invalidovna, v sousedství pavilonové školy a barokní Invalidovny, obklopených parkově upravenou zelení. V zadání BP byl zpracováván návrh zástavby celého pozemku, v rámci vlastní BP byl zpracován projekt jednoho z bytových domů.

KONCEPT

Lukáš Sedláček se rozhodnul v návrhu zástavby pozemku použít nízkopodlažní domy menších objemů, navazující na kontext pavilonové školy a parkové úpravy okolí stavby v severojižní ose i volné zástavby sídliště Invalidovna. Na severní i jižní části parcely u paty Vítkova navrhnul šachovnicově vystřídanou zástavbu pětipodlažními bodovými viladomy.

Na domech uplatnil téma vodorovného vrstvení jednotlivých pater, oddělených výraznými římsami. Objem domů je tím záměrně formován na relativně nízké objekty, což však přináší problém s proporcí hmoty domů, vzhledem k velké ploše půdorysu, velmi rozložitých. Horizontálnost proporcí je ještě podpořena volným, tektonicky nesvázaným formováním proporcí oken i jejich vzájemných vazeb. Zvýraznění vrstvení a horizontálnosti domů však podporuje jejich vazby na kontext místa, relativně nízkou zástavbu pavilonové školy a staveb na úpatí Vítkova na východ od pozemku.

HODNOCENÍ

Návrh stavby, založený na dobře zvládnutém řešení poměrně hluboké (25,4 x 22,6 m), tudíž efektivní centrální dispozice bodového domu, ve vnějším výrazu založený na vrstvení svobodně komponovaných fasád jednotlivých pater, byl v základních výkresech poměrně úspěšně převeden do technické formy dokumentace, což však rozhodně neplatí o dokumentaci stavebního detailu.

Relativně úspěšně bylo zvládnuto technické dořešení návrhu půdorysů a fasád, včetně zvládnutí rozhodnutí záměny jejich materiálového řešení. Původně lehké obkladové panely byly zaměněny za přízdívku z režných cihel, což ospravedlnilo a efektivněji využilo ideu těžkých betonových říms, (pro lehkou fasádu nepotřebných tudíž formálních), které nahradily drahé nerezové kotevní systémy režného zdiva.

Lukáš Sedláček nepřistupoval ke zpracování vlastní BP zcela zodpovědně. Slabá účast na konzultacích se zřejmě projevila na stavu a podobě projektu těsně před odevzdáním a nakonec i na výsledné úrovni BP. Dosažení kvalitního výsledku nebylo sledováno dostatečně důsledně ve všech aspektech projektové dokumentace.

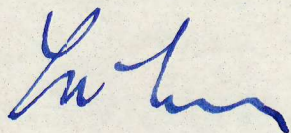
Bakalářská práce jeví nedostatky zejména v návrhu a prezentaci stavebních detailů, které však prokazují další problémy zpracovatele BP z hlediska průkazu schopností, nabytých během studia. V rovině stavebního a interiérového detailu vlastně není naplněno očekávané penzum standardu odevzdané BP.

Z dokumentace zadaného řešení stavebního detailu schodišťového prostoru a výtahové šachty je patrné, že na tuto část projektu nejen nezbyl čas, ale bohužel nebylo z důvodu absence konzultací této části, vůbec pochopeno, v čem vlastně návrh řešení kultivovaného detailu veřejných prostor domů spočívá. Že nejde o technický detail kotvení prefabrikovaného schodiště, ale o design klíčových prvků formujících tento prostor, zábradlí a prosklené výtahové šachty. A to není možné prezentovat a hlavně vymýšlet a navrhovat v měřítku 1:50.

Zobrazené zábradlí nebudí dojem, že by bylo vůbec designováno, o čemž svědčí skutečnost, že není ani okótováno. Design výtahové šachty rovněž vypovídá o absenci času a zároveň absenci povědomí, co to znamená design detailu stavby. Je zde v půdorysu sice několik kót, ale ty jen prozrazují ještě hlubší neznalost základních vědomostí bakaláře, přesahujících do oblasti jinak chváleného celkového řešení návrhu. Překvapující je totiž proporce výtahové šachty, přizpůsobená šířce i prostoru schodiště, zejména malá hloubka výtahu - 1 515 x 2 315 mm. Těžko lze nalézt výtah s tak malou hloubkou šachty, který by odpovídal současným požadavkům na bezbariérové komunikace v novostavbách. Namalovaná, ale neokótovaná hloubka klece výtahu cca 1 200 mm usvědčuje studenta z neznalosti základních parametrů navrhování staveb.

Projekt hodnotím 60 body, v klasifikaci ESTC známkou na pomezí D a E.

Ladislav Lábus



16. června 2018