

### I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Rodinný dům</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Denis Beliaev</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	129
<b>Oponent práce:</b>	Radek Zykan
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	K 129

### II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
Zadání práce na polosamotě na horách je inspirativní, pro posluchače jistě poučné a nutící k zohlednění pestré palety požadavků a limitů, od provozních až ke klimatickým.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
V poloze kvality architektonického návrhu je dle oponenta splněno zadání zcela, ve smyslu provozním, stavebně konstrukčním a technickém má oponent výhrady k funkčnosti, srozumitelnosti a úplnosti dokumentace viz níže.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<p>Navržený dům je výsledkem velice zajímavého a invenčního konceptu, dotaženost konceptu do realizovatelného kvalitního domu do složitých klimatických podmínek však značně zaostává, práce je jakýsi hrubě načrtnutý obraz domu, o mnoha parametrech se z dokumentace nic nedozvíme. Základní myšlenka obdélníkového, výškově odstupňovaného domu s vnitřním polootevřeným atriem je inspirativní a neotřelá, nicméně pohříchu o vlastní kvalitě a charakteru atria práce neuvádí bližší informace. Stejně tak se nedozvíme nic o řešení zahrady a obecně parteru u domu ani o vymezení či nevymezení vlastního pozemku stavby, nebo například kde bude nádoba nebo nádoby na komunální odpad apod. V horských podmínkách by oponent očekával v domě nějaké servisní zázemí, alespoň v podobě velké garáže/dílny, zde však spíše vidíme standard městského domu až bytu se zázemím minimálním až žádným. Rovněž je například rozpor v řešení vstupu do domu - zajímavá myšlenka nakrytí vstupu vlastním domem jeho výškovým rozpohybováním je zajímavá, nicméně takto vzniklý prostor v parteru je pouze průchodem do opět venkovního prostoru atria ze kterého je teprve vlastní vstup do domu, tzn. nejde o závětrí, které by zde vzhledem ke klimatickým podmínkám mělo logiku. Ve výsledku tedy lze konstatovat, že návrh jako celek je velice zajímavý až experimentální koncept, který ovšem principiálně neodpovídá povaze zadaného místa a je zpracován velice schematicky. Posluchači nelze upřít vynikající prostorovou představivost a výtvarný talent, pro dobře navržený dům však jen tyto předpoklady nestačí, jak dokládá celková dokumentace. V konstrukčně technické části není oponentovi například zřejmé, jak je vynesena ona nadvýšená část, není zřejmý způsob založení sloupů, na kterých levituje hlavní obytná část domu apod. Při představě například metrové vrstvy sněhu v zimě se z atria, tvaru střechy a levitující části domu stává magnet na stavební poruchy. V dokumentaci zcela chybí koordinační situace, což jen dokresluje nedotaženost návrhu. Oponent má z takového návrhu pocit poněkud promarněné šance dotáhnout slibný koncept do podoby fungujícího domu v náročných klimatických podmínkách. Současně práce do značné míry rezignuje na akcentování kontextu místa, ať už ve smyslu přírodním, tak stavebním.</p>	

### III. OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

- 1) bariéry v rodinném domě - plusy a minusy v architektonickém návrhu a životě rodiny
- 2) co má obsahovat koordinační situace stavby ve stupni ohlášení stavby/stavební povolení
- 3) konstrukční řešení nadvýšené části domu v návrhu

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře.**

Datum: 15.6.2018

Podpis:

