

Bakalářská práce – posudek vedoucího práce
Vinařství, Olbramovice u Moravského Krumlova
autor: Tomáš Rain

ČVUT, Fakulta architektury
Atelier Hlaváček – Čeněk
letní semestr 2017 / 18

Zadáním studie pro bakalářskou práci byl návrh středně velkého vinařského provozu pod vrchem Leskoun nedaleko Olbramovic u Moravského Krumlova. Stavební program obsahuje vinařské provozy pro plochu vinohradu cca 50 ha, včetně prostorů pro skladování, degustaci a prodej vína, zázemí pro zaměstnance a služební byt. Tomáš navrhl objekt, jehož forma je inspirována řádky vinohradu i tvarem lahve vína. Vznikl tak objekt tvarovaný jemnou křivkou v řezu i půdorysu, která dodává stavbě při pohledu z exteriéru nevšední charakter. Fasáda je řešena jako kombinace „těžké“ podnože z pohledového betonu a „lehké“ nadzemní části zvýrazněné obkladem a dřevěnými okenními výplněmi. Dispoziční řešení je tvarovému konceptu „vinné lahve“ zcela podřízené.

Při rozpracování studie do dalšího stupně dokumentace se původně zamýšlený výraz stavby podařilo zachovat. Dokumentace by ale mohla být zpracována pečlivěji. V koordinační situaci chybí zásadní údaje – výškové kóty na objektu, detailnější rozměry stavby nebo označení parcel. Ze situace rovněž nejsou patrné dvě úrovně objektu. Pohledy jsou nedopracované, chybí např. vyznačení materiálů fasády, označení klempířských a zámečnických prvků nebo výplní otvorů. Způsob otevírání oken není vždy vyznačen, případně je otevírání problematické. Komplikované by bylo například vyklápění okna o rozměrech 1960 x 3445 mm. V tabulce dveří chybí jakýkoliv popis. V požárně bezpečnostním řešení nejsou vyznačeny požárně nebezpečné prostory. Mlhavě je řešeno usazení objektu do terénu, ať už se jedná o rozpory mezi pohledy a řezy nebo o soulad s vrstevnicemi, které jsou naznačeny v koordinační situaci. Nejasné je i odvodnění střechy, kde se zdá být v rozporu výkres řezu a výkres střechy. Tento aspekt by mohl student objasnit v rámci rozpravy nad bakalářskou prací.

V dispozičním řešení zůstaly zachovány některé prohřešky ze studie, například řešení bezbariérových a pánských toalet nebo nedostatečný manipulační prostor před bezbariérovými toaletami.

V rámci návrhu interiéru zpracoval Tomáš interiér degustační místnosti a detail ocelového schodiště. Řešení degustační místnosti se vymyká celkovému pojetí interiéru objektu vinařstvím, zřejmě je to ale autorovým záměrem. V rámci diskuze by mohl Tomáš osvětlit důvod použití pohledové stěrky, která imituje beton, a její aplikování na monolitický strop nebo stěny.

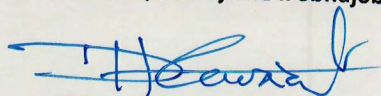
Formální část

Student splnil předepsaný rozsah práce, dokumentace je správně členěna. Textová zpráva je obsahově velice stručná, autor se nevyvaroval překlepů a chyb v interpunkci nebo použití velkých a malých písmen. Ve výkresové části chybí například označení detailů nebo skladeb stěn. V rozpisce nejsou označeny jednotlivé části dokumentace, což ztěžuje orientaci.

Závěr

I přes uvedené připomínky se Tomášovi podařilo dopracovat studii stavby do další fáze dokumentace tak, že architektonický záměr zůstává zachován a dokumentace splňuje náležitosti dokumentace pro stavební povolení.

Práci doporučujeme k obhajobě a navrhujeme hodnocení „D“.



Ing. arch. Dalibor Hlaváček, Ph.D.

V Praze, 10. června 2018

Ing. arch. Martin Čeněk, Ph.D.