

## Lázně Jizerka

**Autorka: Šárka Linhartová**

Koncept navržený ve studii byl poměrně věrně rozpracován, v některých částech konstrukce bylo zachováno náročné technické provedení, v jiných místech došlo k žádoucímu zjednodušení.

Kombinace zvolených stavebních materiálů je poměrně logická, z monolitického železobetonu je suterén a ty části přízemí, v nichž jsou převážně mokré a lázeňské provozy, vstupní přízemí s prostory pro návštěvníky má velkorysou dřevěnou rámovou konstrukci. Bohužel není tento princip dodržen zcela důsledně a tak například teplotně a vlhkostně velmi specifický prostor bazénu zasahuje i do dřevěné části, za pozitivní změnu proti studii lze označit jeho uzavření, takže rozsah vlhkostí zatížené dřevěné části se tím zredukoval. Monolit je uměřeně nadimenzován, nejasné je jen uložení části desky nad kanceláři a ordinacemi (míst. 1.03-1.11, výkres D.1.2.2) kde nejsou podélná žebra stropu podepřena. Dřevěná konstrukce je správně popsána, ale není zcela zohledněno spolupůsobení rámu různých rozměrů a vliv jejich deformací, což je ale specifický statický problém pro specialistu na dané konstrukce. Architekt by na takový problém měl spíše reagovat snahou o jeho eliminaci změnou konstrukčního uspořádání.

Netradiční obvodový plášť má sjednocen vnější vzhled stěn a střechy dřevěným obkladem, kde je využito i jeho částečné transparentnosti před prosklenými stěnami. Vhodně bylo užito v obou částech (stěny a střecha) aplikace principu nadkrokevního systémů záklop je průběžný a vytvoření parotěsnicí vrstvy je tak snadné – není však přesně popsán její materiál (detail D1.1.11). V ostatních detailech nejsou zásadnější nedostatky, ale mnohá složitá místa půdorysu nejsou v detailech zdokumentována a chtěla by bližší vysvětlení – například průnik vnějšího pohledového betonu dřevěným pláštěm nebo roh ukončení rámové konstrukce u štítu stavby. Z hlediska skladeb je k dovysvětlení jen složení rozsáhlých teras a plochých střech, které je v principu správné, ale má uvedeno jen málo výšky (30mm) na vytvoření spádových vrstev (skladby S01, S4). Detail atiky (D1.1.14) ukazuje na drobný nedostatek v nepropojení parotěsnicí a hlavní hydroizolační vrstvy.

V části PBŘ by u objektu těchto proporcí bylo vhodné vyznačit únikové cesty.

TZB má samostatné výkresy pro VZT, což usnadňuje přehlednost návrhu s několika jednotkami, za zbytečně komplikované je možné jen označit prostupy větrání skrz obvodovou stěnu a terén v 1.PP. Mezi studnou a vnitřní vodovodem není akumuláční nádrž, vyrovnávající potřeby odběru vody s kapacitou zdroje. Dešťové vody jsou dle textu správně vypouštěny do okolní plochy, složitá síť dešťové kanalizace okolo objektu se proto jeví jako nadbytečná.

V části interier je na zvažení vhodnost užití lakovaných ocelových prvků v prostoru bazénu, nulová pozornost byla věnována vnitřní akustice, která by v tak rozsáhlém otevřeném prostoru měla být zohledněna.

*Práce dostatečně dokládá znalosti studentky v mnoha předmětech, jen musí dosažené poznatky lépe vzájemně provázat a snažit se hledat méně komplikovaná řešení.*

Navržené hodnocení: **B-C**