

Oponentní posudek

Student: Anna Kondrádová

Projekt: Polyfunkční dům (byty, komerční plochy) v Děčíně

Stupeň: Bakalářský projekt

Datum: LS 2017/2018

Ateliér: Stempel & Beneš

Zadání

Návrh objektu s programem „přínos městu“ na jedné ze 6 předem určených proluk. Studentka si vybrala proluku v ulici Lázeňské a rozhodla se pro funkční náplň komerční plochy (kavárna a další prostor bez bližšího určení) v přízemí, a byty v nadzemních podlažích. V podzemních podlažích jsou umístěny garáže, sklepy a technické místnosti.

Architektonické a dispoziční řešení

Stavba o přibližných rozměrech 10–15 m hloubky a 36 m délky (podélné fasády s jižní a severní orientací, jižní fasáda orientována do vnitrobloku), se 4 nadzemními a 2 podzemními podlažními dotváří městský blok. Na jižní straně (do vnitrobloku) je nejvyšší patro (4. nadzemní) ustupující. Urbanistické řešení je svou jednotnou hmotou možné, výškové rozdíly k okolním budovám jsou sice čitelné, nevybočují však z okolního měřítka.

Fasády jsou hladké, omítnuté a držené v puristicky bílé barvě. Okna jsou osazena víceméně pravidelně. Celkově působí fasády velmi předvídatelně. Tento dojem není až tak silný na severní (uliční) fasádě – o to víc se poté jeví téměř stejné, až banální, pojetí jižní (dvorní) fasády, která má jako jediný „nový“ prvek balkony a střešní terasy v nejvyšším patře. Je škoda, že studentka více nerozvinula odlišné ztvárnění uliční a dvorní fasády, odpovídající různým požadavkům na severní a jižní fasády bytového domu.

Celkové dispoziční řešení je adekvátní svému účelu. V přízemí, kde se nachází kavárna a další komerční prostor, jsou instalační jádra horních pater různě integrována do půdorysu – z půdorysu nižšího patra (1.PP) však už není patrné, jak pokračuje jejich vedení. V části TZB je z půdorysu 1.PP zřejmé podstropní vedení kanalizace – nejsem si však jistý, jestli je umožněna potřebná výška pro dostatečné spádování kanalizačního potrubí. Dispozice bytů se jeví funkční a přehledná. Podle mého názoru je diskutabilní relativně velký počet mezonetových bytů (4 mezonetové byty z celkového počtu 12 bytových jednotek). Navíc jsou 3 malé byty (s dispozicí 1+kk) kvůli jejich poloze (severní orientace) kolaudovatelné pouze jako „ateliéry“.

Orientace v budově je dobrá, vchody (pěší, vjezd do garáže) jsou čitelné.

V rámci interiéru studentka řešila domovní chodbu. Detailně zpracovala zábradlí schodiště včetně madel.

Interiérové řešení je doplněno 2 vizualizacemi (kavárna, byt) a 1 perspektivou, působí dostatečně esteticky.

Celkově hodnotím projekt jako solidní a jednoznačný. Je trochu škoda, že nebylo věnováno více úsilí návrhu dvorní fasády.

Stavební řešení

Konstrukční řešení je standardní, adekvátní navrženému programu budovy. Je technicky jednoduché, minimalizující případné komplikace v návaznostech různých profesí. Budí dojem komplexního zpracování, včetně několika rozhodujících detailů. Kromě stavařské části jsou řešeny další klíčové profese, od statiky přes TZB až k zařízení staveniště. Projektová dokumentace je zpracovaná přehledně, podrobně a pečlivě.

Grafické zpracování

Prezentace návrhu je na dobré úrovni, srozumitelná a pečlivě propracovaná. Projektová dokumentace je zpracovaná úhledně a má dobrou vypovídající schopnost.

Navrhuji celkové hodnocení této bakalářské práce známkou C.

V Praze 12. 6. 2018

Ing. Jan Dvořák

