

Bakalářská práce – **Barbora Hönllová**

úvod: Studie k bakalářské práci vznikla na základě ateliérového zadání Pražské ostrovy. Spolu s kolegou si Barbora vybrala Císařskou louku a společně se zabývali nejdříve urbanismem ostrova, jeho zdivočelým a neregulovaným vývojem, pak vizí jeho budoucího rozvoje a nakonec každý s obou studentů navrhl jinou stavbu na témže ostrově. Barbora v návaznosti na širší vztahy a nové řešení připojení ostrova na Smíchovský břeh navrhla soubor studentského bydlení.

Studie: Základní urbanistickou intervencí je vytvoření valu podél západního břehu ostrova, který je pomyslnou hranicí mezi rušným nábřežím Smíchova a přírodní scénérií s výhledem na řeku, Branické skály a Vyšehrad. Komunikace, která obsluhuje ostrov, je skryta v tomto valu a na jeho koruně je navržena promenáda s možností vyvýšeného horizontu výhledů. Hodnotím kladně toto řešení, které umožní ponechat většinu ostrova přírodní charakter. I přesto, že je to řešení nákladné a v důsledku těžko prosaditelné, není – li preferována větší zastavěnost území a tím ekonomická „návratnost“. Nové připojení ostrova na smíchovský břeh v polovině valu mostem k nábřeží a umožnění přímého průchodu ke Smíchovskému nádraží s vynikajícím dopravním napojením všemi druhy městské dopravy přináší nový náboj pro území. Ostrov se stává snadno a rychle dostupný pro ty, kteří nejvíce používají veřejnou dopravu, a to jsou studenti. Potud považuji toto řešení za koncepční a správné přesto, že studentské bydlení v této lokalitě není součástí žádného pražského univerzitního campusu. Potenciál přírodního prostředí a dobrého připojení na infrastrukturu města je značný. Soubor 6–ti bloků s různou nabídkou typu ubytování a zázemí pro dobré fungování celku, jako jsou tělocvična, stravování, studovny apod. je přístupný z promenády na vrcholu valu a zásobován z úrovně „tunelu“, kde je také navrženo parkování osobních automobilů. Celý tento komplex je navržen velkoryse a jeho provoz a údržba by pravděpodobně vynesli nájem do nereálných poloh vzhledem ke komfortu nabízenému přímo v bytových jednotkách. Tyto jsou plochou poměrně úsporné, to neplatí o komfortní světlé výšce, která je komfortní až příliš. Hodnoceno opět v souvislostech. Pozornosti poněkud uniklo hledání správného měřítka souboru pro dané místo. Výsledek ve mně vzbuzuje otázku, zda nejsou jednotlivé bloky vyšší, než by jim slušelo. Architektura souboru je umírněná, avšak promyšlená. Jednotlivé detaily uvnitř i vně budovy mají potenciál pro dobré bydlení. Velkou energii studentka investovala do uklidnění vnějšího výrazu a potlačení různých „nápaditých“ ozvláštnění, což vyústilo v solidní výsledek.

stavební část projektu: Pro bakalářskou práci byl vybrán jeden blok se související částí podnože. Projekt ve stavební části nevykazuje zásadní chyby či nedodělky. Textová část je poněkud obecná, i když se studentka snaží naplnit jednotlivé body zpráv, požadovaných vyhláškou. Chybí přesná data jako např. kapacitní údaje udávající zastavěnou a podlažní plochu řešené části, její kubaturu, počet osob užívajících objekt apod. Chybí také výpočet pro dopravu v klidu, i když parkování je v areálu řešeno. Projekt je vybaven všemi částmi, které jsou požadovány.

Další drobné nedostatky nesráží solidní úroveň projektu. Přesto je zmíním. V části statiky je otázka ztenčení základové desky u dna výtahové šachty a založení venkovního schodiště v násypu. U vytápění je zvoleno

jako zdroj tepla tepelné čerpadlo voda-voda zdánlivě logicky odebíráním energie z blízkého vodního toku. Toto je však velmi nejisté řešení a vodoprávní řízení může zcela tuto možnost vyloučit. Očekávala bych zmínku o tomto problému a jejím eventuálním řešení. V celém objektu je navrženo pouze podlahové vytápění, což je samo o sobě otázkou. V této souvislosti došlo pravděpodobně k omylu v definování teplotního spádu 55/45, který pro podlahové topení není vhodný. V projektu je navrženo vypouštět dešťové vody do společného kanalizačního řadu, což obzvláště na tomto místě považuji za nesprávné. V části elektro je zmínka o rozvodu částí elektroinstalace v lištách. Ve kterých částech objektu je toto řešení navrženo a proč?

interiér: Součástí zadání je i řešení části interiéru. Bylo zadáno vyřešení detailů a jejich návazností koupelen v jednotlivých ubytovacích jednotkách. Barboře se podařilo vyřešit, a to ne zcela vyčerpávajícím způsobem, pouze jeden typ koupelny. Návrh „na půl cestě“ naznačuje jistý výtvarný potenciál autorky a dává naději, že při lepším organizaci času by vznikl opravdu dobrý návrh.

Přes výše uvedenou kritiku považuji předložený projekt za dobrý, **navrhuji hodnotit známkou C.**

V Praze 18. 6. 2018

doc. Ing. arch. Hana Seho, vedoucí práce v atelieru Seho - Světlík