Bakalářská práce – posudek vedoucího práce
Lázně Jizerka
autor: Adéla Grůšová

ČVUT, Fakulta architektury
Atelier Hlaváček – Čeněk
letní semestr 2017 / 18

Adéla se ve své studii pro bakalářskou práci zabývala návrhem lázní pro pohybový aparát pro turisty a sportovce z Jizerských hor a hostů penzionů na Jizerce. Lázně se specializují na rašelinové koupele a zábaly, jsou doplněny o saunu a bazén a kavárnu.
Koncept stavby vycházel z tradičního tvarosloví a materiálů, svým umístěním na pozemku zbořené staré sklárny navazuje na místní podmínky. Výrazný tvar hvězdice umožnil vytvoření efektního vnitřního prostoru a na sobě v zásadě nezávislých vnitřních provozů, z nichž každý má jedinečný výhled do krajiny Jizerských hor. Zároveň výrazná geometrie návrhu před Adélu postavila nemalou výzvu, jak návrh dořešit konstrukčně a technicky a vhodně rozvinout a dopracovat dispozice, zejména suterénní části stavby.
V rámci bakalářské práce se Adéle podařilo studii rozpracovat do dalšího stupně dokumentace tak, že byl zachován její originální výraz, a to jak v exteriéru, tak v interiéru. Přiznaná dřevěná konstrukce nadzemní části působí správně a povedlo se ji aplikovat na výraznou formu a poměrně náročnou geometrii navrženého objektu.
Je pochopitelné, že u stavby těchto rozměrů, mohla některá místa být řešena jednodušeji a logičtěji, především však pečlivěji. V koordinační situaci chybí poměrně zásadní údaje - jakékoli výškové kóty i základní rozměry stavby, označení parcel, ev. ulic apod. Dle takto zpracovaného situačního výkresu by bylo velmi obtížné stavbu na pozemku umisťovat. V situaci zobrazené řešení dešťové kanalizace vyvolává otázku na její velmi komplikované trasování a z toho vyplývající rozsah zemních prací.
Co se týče dispozičního řešení, lze nalézt nedotažená místa především v 1.PP (např. denní místnost a toalety zaměstnanců, místnosti -1.20, -1.22 a -1.23). Nevhodně řešené jsou rovněž toalety v 1.NP, zejm. pro handicapované.
Detaily obecně působí pečlivě zpracované a dobře rozmyšlené, lze v nich však nalézt některé nejasnosti, např. u řešení vrstev skladby střechy.
Část TZB je dokumentována schematicky, což je vzhledem k velikosti stavby dostačující. V principech je řešena správně, lze však nalézt některá místa, která vyvolávají otázky, jako např. uváděné vedení splaškové kanalizace v rámci objektu „v podlaze“, přičemž jde o cca. 14m ležatého potrubí DN110 v podlaze o tl. 180mm či adekvátnost instalačních šachet.

Formální část
Studentka splnila předepsaný rozsah práce, dokumentace je správně členěna a je po obsahové stránce kompletní. Celková grafická prezentace výkresů je na dobré úrovni, nicméně čitelnost výkresů, např. z důvodů překrývajících se kót či chybějícího kótování některých základních rozměrů, je na některých místech náročnější. V řezech jsou pak nadbytečně kótovány i vodorovné rozměry.

Závěr
Adéle se podařilo dopracovat studii stavby do další fáze dokumentace tak, že její architektonický záměr zůstal zachován a architektonické a stavebně-konstrukční řešení tvoří i přes uvedené nedostatky fungující celek; předkládaná práce je úplná.

Navrhujeme hodnocení „D“

Ing. arch. Dalibor Hlaváček, Ph.D. Ing. arch. Martin Čeněk, Ph.D.

V Praze, 10. června 2018