

opponentský posudek bakalářské práce

**studenta: ONDŘEJ SUK**

**zpracované téma práce: Hotel Vrátna**

ateliér Stempel & Beneš / ZS 2017-2018 /

---

Studenti z ateliéru prof. Jána Stempela a arch. Ondřeje Beneše řešili v rámci zadání bakalářské práce hotel Vrátna v lokalitě Malé Fatry, na Slovensku. Zadání vychází z reálné potřeby vybudovat v místě chybějící ubytovací kapacity, v přímé návaznosti na lanovku a lyžařský svah rekreační oblasti Vrátna, Malá Fatra. Požadovaný počet lůžek v hotelu byl stanoven na 100 osob, včetně restaurace, zázemí pro personál a potřebné technické vybavení hotelu.

Řešené území se nachází v místě, kde údolí Staré Doliny přechází v rovinatý terén zvaný Starý Dvor. Přes toto místo protéká od jihu k severovýchodu místní říčka Varínka a podél ní vede komunikace, spojující známou obec Terchová a chatu Vrátna s nástupní stanicí na hřeben Malé Fatry. Samotný pozemek určený pro záměr je situovaný ve výšce 610 m.n.m, v úpatí zalesněných kopců Baraniarky a Žitné, na západní straně vede komunikace rozdělující místo Starý Dvor. Na východě, přes komunikaci a říčku Varínku je lyžařský svah a spodní stanice lanovky oblíbeného lyžařského střediska. Území je v lokalitě velmi řídké zastavěno stavbami spíše drobnějšího měřítka a ubytování, výjimkou jsou technické objekty a zázemí lanovky.

Studenti řešili koncepci rozvoje místa jen okrajově a soustředili se více na samotný návrh objektu hotelu, což podmínilo i jejich další přístup k zadání a vlastnímu návrhu. Poslední část práce završili studenti technickým a technologickým řešením svého architektonického návrhu. Prošli tak navazujícími stupni podobně, jako v praxi, včetně rozsahu zpracování. Jakkoliv se může zadání jevit jednoduché, navrhnout do tohoto horského prostředí hotelový objekt s danými kapacitami není jednoduché a v rámci semestru dořešit i navazující fázi návrh stavebně technických detailů až po interiér, je záležitost náročná a složitá i v praxi.

Student Ondřej Suk zvolil v ranné fázi navrhování formu jednoduchého objektu, inspirovanou a odkazující se na sanatorium ve finském Paimiu od Alvara Aalta. Tento hmotově čistý bílý funkcionalistický objekt rekreačního charakteru je obdobně umístěn v zalesněné krajině. Zároveň však student hledá určitou paralelu s místní tradiční lidovou architekturou, a to v podlouhlém tvaru chalupy obrácené štítem do veřejného prostoru ulice či návsi. Štítová fasáda bývá prolomena jen menšími okny do obytné světnice, zatímco vstup je většinou přes dvůr ze strany orientovaný doprostřed dispozice domu. Z těchto dvou základních premis vychází student i v počátku práce, při umístění objektu a jeho orientaci na pozemku. Toto rozhodnutí ihned z kraje přemýšlení zásadně ovlivňuje veškeré následující kroky studenta a celkovou podobu výsledného návrhu.

Ačkoliv bych pro danou lokalitu a prostředí očekával spíše kompaktnější hmotu, její jiné tvarování, materiálové řešení a konstrukční systém, inspirace Aaltem byla zjevně příliš silná. Student rozdělil objekt hotelu dle funkcí do tří základních hmot, tenké podlouhlé, spíše vertikální hmoty hotelové části, jednopodlažní horizontální objekt restaurace a mezi nimi vklíněný a propojující centrální prvek vertikálních komunikací. Celkově je objekt orientován uskočeným vstupem do hotelu, velkou prosklenou fasádou restaurace a štíhlou štítovou stěnou ke komunikaci a lyžařskému svahu, tj. východně ke světové straně. A zde spatřuji základní úskalí předchozího rozhodnutí, tj. výsledné umístění objektu a inspiraci Aaltem. Oproti sanatoriu v Paimiu, je ubytovací část hotelu pouze třípodlažní a převyšovaný strop restaurace nedovoluje vyniknout napětí dvou hlavních hmot objektu. Stejně tak tomu brání svým měřítkem i prostorově komfortní, avšak zbytečně naddimenzovaná centrální část schodiště a výtahu. Další výrazný rozpor vnímám v celkové orientaci domu. Pokoje sanatoria a křídlo slunečních teras v Paimiu jsou natočeny k jihu, kdežto pokoje hotelu Vrátné, ač se zajímavým výhledem na dramatickou soutěsku Tiesňavy, jsou orientovány k severu. Jižní fasáda, v horském prostředí tolik ceněná, je věnována podlouhlé chodbě s přístupem k hotelovým pokojům a výhledem na Starou Dolinu. Tato orientace ke světovým stranám podmiňuje i vzhled fasád, kdy je severní strana pokojů prořezána malými otvory oken v pravidelném rastru až racionalistického ducha, zatímco jižní strana chodeb je ve stylu sanatoria naopak plně prosklená pásovými okny. Je otázkou, zda se student neměl více zaobírat vztahem hotelu k východní straně, tj. přístupu k pozemku a výhledu na lyžařský svah, neboť hotel je tímto směrem „otočen bokem“ a otevírá se do prostoru s největším pohybem návštěvníků pouze velkou prosklenou stěnou restaurace. Podcenění toho podtrhuje i absence východního a západního pohledu ve výkresech.

Pro zvolené diskutabilní řešení však působí navržená dispozice přehledně a čistě. Studentovi bych doporučil snad jen pár drobností. Zdůraznit vstup do hotelu, snad větší mírou prosklení. Zvážit možnost krytého posezení na venkovní terase, v přímé návaznosti na restauraci hotelu. Prostor na to je a návštěvníci, stejně jako stavebníci, by tuto možnost uvítali. Doporučil bych zamyslet se nad velikostí ploch technického zázemí v suterénu, především přístupové chodby. Rovněž řešení recepčního pultu ve vztahu k velikosti haly je k zamyšlení. Spíše než recepční pult zastrčený před zázemím v nice, bych viděl vhodnější vložený objekt do prostoru haly, který by byl interiérově zajímavý, dominantní a pro hotel charakteristický. Jako poslední námět k zamyšlení je umístění pokojů personálu. Pro již zmíněné odlehčení centrální hmoty schodiště a výtahu bych doporučil řešit jejich pokoje spíše v přízemí ubytovacího křídla. Spolu se zkrácením dlouhé chodby před pokoji by totiž umožnilo zvýšit hmotu ubytování o jedno patro a snad i vhodnější kompozici po vzoru Alvara Aalta.



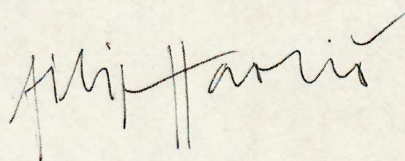
Studenti si však mohou dovolit v rámci studentských prací a navrhování více svobody a volnosti, nezatížené praxí. V reálném světě by byl určitě kladen větší důraz na efektivnost ploch a prostor, obzvláště v technickém a obslužném zázemí.

Poslední fáze bakalářské práce představuje konstrukčně - technologickou část návrhu, a to do úrovně prováděcí dokumentace v odpovídajícím měřítku. Co do zpracovaných výkresů, profesí a detailů student jistě obsáhl potřebný rozsah. Zvolený konstrukční systém objektu je zjevně navržen jako ověřený a nekomplikovaný, bez přílišné invence, avšak v souladu s formou a charakterem celkového architektonického pojetí. Na exteriér objektu navrhl Ondřej po vzoru Aalta bílou omítku na ubytovací křídlo. Zbývající část fasád navrhuje z Cortenu, rezavých plechů. Odkazuje se tak na charakteristický místní přírodní materiál - dřevo, typický pro místní lidovou architekturu. Paralelu hledá ve výrazném kontrastu zoxidovaných dřevěných prken a bíle omítaného zdiva, stejně tak v přirozeném stárnutí a vnější pohledové proměně materiálu, v důsledku působení vnějších vlivů. Přestože jsou pro mne materiály zvolené na exteriér srozumitelné a obhajitelné, obzvláště s ohledem na zvolený koncept, vidím jejich použití v daných přírodních podmínkách a prostředí diskutabilní. Především s ohledem na náročnost funkčního provedení detailů.

Přes veškeré shora uvedené oponentní připomínky a výhrady je návrh hotelu ucelený, v daném prostředí zajímavý a odpovídající stupni studia. Během jednoho semestru student Ondřej Suk odvedl odpovídající kus práce i s ohledem na zadání. Grafické zpracování architektonického návrhu je inspirativní a zajímavé, výkresy stavební části, včetně profesí, jsou přehledné a velmi dobré. Dle ručně zpracovaných výkresů detailů doporučuji více procvičit práci s tužkou.

Jakkoliv bych čekal od studenta pro dané prostředí a zadání větší míru kreativity a studentské volnosti nezatížené „reálným pohledem“, dům je profesně dobře zpracován a navržen. Domnívám se, že zvolené téma i zpracování odpovídá požadavkům bakalářské práce a student Ondřej Suk navrhl do daného prostředí obhajitelný dům v souladu se zadáním. Prokázal tedy svou schopnost samostatné tvorby a koncepčního myšlení, a přestože si již v úvodní fázi hledání zvolil diskutabilní koncept, dokázal dům po celkové architektonické stránce navrhnout, ale následně jej i technicky dořešit.

**Jako oponent navrhuji hodnotící známku: C**



v Praze 18. června 2018

ing. arch Filip Havliš