

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům na Tchaj-Wanu
Jméno autora:	Ondřej Simon
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Vedoucí práce:	Ing.arch. Petr Housa
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra architektury – K129

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Závěrečná práce je zpracována v dostatečném rozsahu dle jednotlivých kapitol. Jednotlivé části jsou přehledně řazené a srozumitelné. V práci s ohledem na místo vzniku a podnebné podmínky není zpracován PENB.	

Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i>	
Práce posluchače byla zpracována v zahraničí, pro nás v netradičních podmínkách a vzhledem k průběhu zadání i ve značně omezených časových podmínkách. I přes omezenou elektronickou komunikaci posluchač projevil vynikající schopnost rychle a kreativně zareagovat na netradiční podmínky a práci zvládl s maximální samostatností.	

Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání	A - výborně
<i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Posouzení kvality architektonického a urbanistického řešení je pro mne obtížné protože podmínky a zvyklosti jsou mne neznámé a místo zadání mám také pouze zprostředkovaně. V projektu chybí fotodokumentace místa ale z veřejných dostupných mapových a fotografických zdrojů musím konstatovat, že koncept v atraktivním místě s promenádou na břehu moře je zvládnutý velmi dobře. Koncept modernistické vily velmi dobře zapadá do charakteru okolní zástavby, a možná se i vhodně snaží přinést do území vyšší kvalitu. Vlastní koncept je zvládnutý velmi dobře vizuálně, doporučně i trochu nadstandardním měřítkem. Dispozice jsou velmi vzdušné a otevřené a odpovídají určitě charakteru místního podnebí. Přesto jsou to dispozice které by svým charakterem bylo možné aplikovat i u nás.	

Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Technické řešení odpovídá charakteru domu. Vzhledem k podnebí je řada detailů a skladeb konstrukcí rozdílná od našich zvyklostí, zejména co se týká stavební fyziky. Monolitická konstrukce domu z betonu s tepelně technickými vlastnostmi je proto pro mne trochu neznámá problematika. Přesto je technická stránka zpracována s jasnou představou autora s maximální mírou samostatnosti.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce je srozumitelná přehledná, graficky je práce na velmi dobré úrovni.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Na práci hodnotím zejména celkový přístup autora k projektu ve všech souvislostech komplikovaného zadání v cizích a pro nás netradičních podmínkách. Navíc projekt sám o sobě je velmi dobře zvládnutý po architektonické i technické stránce. Na vysoké úrovni hodnotím také schopnost samostatného rozhodování s pouze minimem zásahů z mé strany jako vedoucího.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 18.6.2018

Podpis: Ing. arch. Petr Housa