

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Venkovský RD Mšeno - Romanov
Jméno autora:	Janovičová Lucie
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	Doc. Ing.arch. Luboš Knytl
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury FSv ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Zadání autorka splnila beze zbytku, v technické i architektonické části.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	A - výborně
Hlavní objekt je hezkou ukázkou pochopení tradičního tvarosloví, vyprávěného soudobým jazykem. Jednoduchá hmota s čistou sedlovou střechou je doplněna o velký posuvný dřevěný panel, který je nejen estetickým, ale také zcela funkčním prvkem. Jednoduchý dřevěný „kontejner“ už tak promyšleně nepůsobí. Byl bych rád, kdyby autorka při obhajobě vysvětlila, proč zvolila v kompozici zástavby pozemku tento kontrast tradiční formy domu, s výrazem trvalosti a stability, a téměř „industriální“ podoby pavilonku, který tak trochu působí, jako by ho někdo mohl kdykoliv zavěsit na jeřáb a převézt jinam.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
Dispozice je přehledná, vcelku velkorysá, průhled příčně přes jídelnu dodává vnitřnímu prostoru příjemnou lehkost. Za zbytečně stísněný považuji prostor obývacího pokoje, který má rozměry kuchyně. Pokud má sloužit jako hlavní pobytová místnost velkorysá jídelna, měly by asi u jídelního stolu být alespoň židle s područkami. Dispozice „minidomku“ vychází ze zadání, ale v sauně chybí sprcha (nejen jako prvek hygieny, ale i jako prostředek k ochlazení).	

Kvalita technického řešení	A - výborně
Technické řešení je promyšlené a neobvykle bohatě dokumentované.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně
Práce je úplná, logicky řazená, přehledná. Grafická úroveň je nadprůměrná, trochu technicky méně zdařilé jsou vizualizace, ale to nekazí jinak výborný dojem z práce.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Zajímavý projekt zpracovaný s obrovskou pečlivostí a s erudicí, která podle mého názoru překračuje běžná očekávání úrovně studentky 4.ročníku. Autorka má výborné předpoklady pro další studium architektury.

Otázky k obhajobě:

- 1. Prosím o vysvětlení konceptu dvou odlišných hmot (viz 1.odstavec)*
- 2. Jak je definována přípojka? Čím začíná a čím končí?*
- 3. Proč je prostor schodiště osvětlen světlovodem a nikoliv klasickým střešním oknem?*
- 4. Proč domek nemá garáž?*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 31.5.2018

Podpis: L.Knytl