

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

|                                   |  |
|-----------------------------------|--|
| <b>Název práce:</b>               | <b>Rodinný dům se ciderkou Romanov</b> |
| <b>Jméno autora:</b>              | <b>Jakub Kozler</b>                    |
| <b>Typ práce:</b>                 | bakalářská                             |
| <b>Fakulta/ústav:</b>             | Fakulta stavební (FSv)                 |
| <b>Katedra/ústav:</b>             | Katedra architektury                   |
| <b>Oponent práce:</b>             | Ing.arch.Petr Lédl, Ph.D               |
| <b>Pracoviště oponenta práce:</b> | Katedra architektury                   |

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

|  |                |
|--|----------------|
| <b>Splnění zadání</b>  | <b>splněno</b> |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> |                |
| Bakalářská práce splňuje zadání. Výkresy jsou kompletní, přehledné a srozumitelné.   |                |

|   |                       |
|---|-----------------------|
| <b>Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy</b>   | <b>D - uspokojivě</b> |
| <i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>   |                       |
| Navržený rodinný dům je prakticky kopií původních vesnických domů. Protáhla obdélníková hmota se sedlovou střechou s roztržením na hospodářskou a obytnou část. Vnější vzhled domu je poněkud opatrně doplněn francouzskými okny. Sedlová střecha je osazena střešními okny. Celkově mi návrh připomíná spíše zdařilou rekonstrukci než novostavbu. Umístění RD na pozemku je logické a přístup do domu okolo ciderky s výhledem do zahrady je pěkný. |                       |

|  |                  |
|--|------------------|
| <b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b>   | <b>C - dobře</b> |
| <i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>   |                  |
| Dispoziční řešení RD je přizpůsobené původnímu konceptu. Roztržení hmoty umožňuje oddělení hospodářských a obytných částí. Hlavní obytná část je tvořena jedním velkým prostorem s přístupy do dalších částí domu. Kladně hodnotím umístění ložnice rodičů do přízemí. Vstupní prostory postrádají předsíň. Do sprchy je přístup přes chladnou část vstupu. Doporučil bych terasu protáhnout i ke kuchyni a umožnit tak přímý vstup na terasu. S ohledem na stavebníky postrádám prostor pro hudební nástroj. Dětské pokoje umístěné ve 2.np jsou plošně standardní. Pouze mne mrzí střešní okna bez výhledu do zahrady u pokoje č. 1.06. Vložením prvku vikýře by celkově mohlo zlepšit dojem a určitě využitelnost a prosvětlenost prostoru. |                  |

|  |                       |
|--|-----------------------|
| <b>Kvalita technického řešení</b>  | <b>D - uspokojivě</b> |
| <i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>  |                       |
| Konstrukce RD je s ohledem na jeho rozměry jednoduchá, účelná a ekonomická. Použití autoklávových pórobetonových prvků je ekologickým prvkem návrhu. Z návrhu mi není jasné, jak bude provedeno zastropení ze systému Ytong okolo schodiště. Konstruktivní schéma postrádá kóty. Použití masivní dřevěné podlahy v kombinaci s podlahovým vytápěním snižuje zásadně účinnost. Výška komínu nad hřebenem je nedostatečná. |                       |

|   |                       |
|---|-----------------------|
| <b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>  | <b>D - uspokojivě</b> |
| <i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>   |                       |
| Bakalářská práce je zpracována kvalitně. Grafika je přehledná. Výkresy jsou logicky řazené. V koordinační situaci postrádám kóty výšky objektu, které jsou nutností. Zvýrazněné ochranné pásmo znepřehledňuje situaci. Není zřejmé rozhraní přípojek a vnitřních instalací. Vizualizace nejsou přesvědčivé, interiér se nepovedl. |                       |

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

**Bapa je spíše rekonstrukcí než novodobou formou vesnického rodinného domu. Očekával bych více invence a moderního pojetí. Ani současní pracovníci Národního památkového ústavu nechtějí vytvářet na vesnici původní architekturu, ale přiklání se k modernímu pojetí za použití tradičních forem.**

**Vysvětlete celkový konstrukční systém objektu, výhody, nevýhody.**

**Další možnosti vytváření prostoru v objektech se šikmou střechou.**

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě.**

Datum: 12.6.2018

Podpis:

