

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------------|---|
| Název práce: | Ochrana a rozvoj urbanistické struktury pevnostního města Josefov |
| Jméno autora: | Lukáš Jirásek |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | Katedra urbanismu a územního plánování |
| Oponent práce: | Ing. Vojtěch Mazura |
| Pracoviště oponenta práce: | ČEPS, a.s. |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|-------------------------|
| Zadání | průměrně náročné |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Bakalářská práce studenta Jiráska má za cíl zhodnotit problematiku vojenských brownfieldů a na konkrétním příkladu stanovit základní prvky regulace, které by zajišťovaly ochranu kulturních a architektonicko-urbanistických hodnot unikátního celku pevnostního města Josefov. Téma je to velmi atraktivní a hlavně stále více aktuální, poněvadž nevyužitých vojenských objektů z různých období naší historie je stále mnoho a některé přibývají dokonce i v současnosti. Využitím brownfieldů se již zabývalo mnoho studentů i odborníků, na této práci však oceňuji zaměření na specifický druh brownfieldů, jejichž řešení vyžaduje specifický přístup. | |

| | |
|--|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Zadání, které bylo v úvodu práce definováno, student splnil bez výhrad. Nedošlo k nedodržení či překročení stanovených cílů. | |

| | |
|---|----------------|
| Zvolený postup řešení | správný |
| <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> | |
| Práce je dělena na tři části. V první části práce se student zabývá obecně tématem vojenských brownfieldů, vč. několika obdobných příkladů z Čech i ze zahraničí. Druhá část je věnována podrobné analýze řešeného území a v závěrečné fázi je předložen návrh na základní regulaci území. Práce v analytické části čerpá převážně z veřejných zdrojů a je doplněná o vlastní průzkumy a fotodokumentaci, které se k mému potěšení zabývají i zdánlivě zanedbatelnými detaily např. stavem dlažby veřejných prostor. Návrhová část je do značné míry dílem autorským s vlastní přidanou hodnotou. Tento postup je pro bakalářskou práci naprosto adekvátní. | |

| | |
|--|------------------------|
| Odborná úroveň | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| Závěrečná práce je bohatá na fakta. Je optimální kombinací kompilační a autorské práce. | |

| | |
|--|------------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> | |
| Jazyková úroveň této práce je dobrá. Vyskytuje se v ní malé množství chyb nebo překlepů. Rozsah práce nikterak nevybočuje z obvyklého rozsahu prací na bakalářském stupni. | |

| | |
|---|------------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací | B - velmi dobře |
| <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> | |

Struktura zdrojů je poměrně pestrá. Jedná se jak o webové, tak tištěné zdroje, řádně citované. Práce se z nemalé části opírá o vlastní průzkum a autorské texty.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Bakalářská práce studenta Lukáše Jirásky byla skutečně zajímavým čtením. Výsledky této práce nejsou významně objevné a nepřinášejí zcela nové a převratné myšlenky, přesto jí řadím mezi práce velmi zdařilé. Oceňuji především celkovou úroveň grafického projevu, a to jak v hlavním textu, který je doprovázen zajímavými fotografiemi či schémata, tak především v samostatných přílohách, které práci dodávají punc profesionality.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce se zabývá velmi atraktivním tématem, se kterým si mnohdy neví rady ani největší odborníci. Pro exemplární příklad nemusíme chodit příliš daleko. Pražská Invalidovna, která se oproti jiným obdobným brownfieldům nachází na místě velmi lukrativním, i tak čeká na nové využití poměrně dlouhou dobu.

Jaké jsou hlavní limity, které brzdí možnost nového využití vojenských objektů?

Dají se najít některé přednosti, kterých lze naopak využít? Jaké mají „výhody“ oproti průmyslovým či jiným brownfieldům?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 17.6.2018

Podpis: