

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	RODINNÝ DŮM DÍVČÍ HRADY
Jméno autora:	Milan Slabý
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Jaroslav Daďa, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	K129

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce splňuje zadání.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Sympatický je použitý koncept podélného objektu sestupujícího po svahu směrem k ulici. Umístění stavby na parcele je logické. Hmotově je dům chytře členěn a toto členění odpovídá programu uvnitř. Již méně rozumím použitému zastřešení, které kombinuje plochou střechu a pult s velmi malým sklonem. Pokud k tomu přičtu materiálově a výrazově zcela odlišnou část s garáží, tak výsledek je poněkud nesourodý. Na druhou stranu chválím použité materiály, vybrané s cílem zajistit objektu příjemnou obytnou atmosféru. Výhradu mám k řešení fasád, jejichž kompozice by mohly být výraznější, zejména ta jižní je nepodařená. Okna od všech ložnic mají parapety, což u přízemního domu v zahradě vnímám jako zmařenou příležitost.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Dispoziční řešení je funkční. Orientace prostorů ke světovým stranám a výhledům je výborná. Denní a noční část domu by si zasloužily oddělit dveřmi. Je škoda, že hlavní koupelna v domě nemá denní osvětlení na úkor koupelny pokoje pro hosty. Chválím jednoduché, ale příjemné prostorové řešení obytného prostoru dokumentované na zdařilých vizualizacích. Pěkným motivem je přisvětlovací prosklený pás mezi střešními rovinami.	

Kvalita technického řešení	C - dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Konstrukční a materiálové řešení je vhodně voleno s ohledem na architektonické řešení. Nicméně vykazuje nedostatky: Ve skladbě obvodového pláště chybí větraná mezera pod palubkami. V rozích stěn není do čeho kotvit ztužující desky Fermacell. K čemu je nöpová fólie, kterou je obložena spodní stavba? Hydroizolační vrstva prochází místem navázání obvodové stěny na základový pás, tzn. místem, kde bude procházet mnoho výztuže. Vchodové dveře jsou široké 90cm, což je málo a navíc se otevírají ven do exteriéru.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce je úplná, graficky na standardní úrovni. Exteriérové vizualizace jsou přebarvené a spíše návrhu ubírají, než aby prezentovaly jeho silné stránky. Osobně mi vadí rendrované půdorysy a pohledy, které navíc nejsou ortogonálně zobrazeny. V koordinační situaci zcela chybí kóty rozměrů domu, odstupů od hranic parcel, výšky, průběh terénu, uliční oplocení atd.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Milan Slabý zpracoval standardní projekt rodinného domu na úrovni bakalářské práce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 11.6.2018

Podpis: