

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům Dívčí hrady
Jméno autora:	Marek Švejda
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Vedoucí práce:	Ing. arch. Jaromír Kročák
Pracoviště vedoucího práce:	katedra, m. č. A 724

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání rodinného domu pro čtyřčlennou rodinu je náročnější, neboť se jedná o pozemek na severním svahu o větším sklonu. Bylo potřeba řešit optimální orientaci ke světovým stranám, nástup na pozemek včetně zájezdu ke garáži z místní komunikace, celkovou koncepci domu s logickým rozložením jednotlivých funkčních částí s ohledem na provoz domu a širší vazby na okolí. Velkou hodnotu skýtá panoramatický výhled na Prahu, který je ovšem orientován na opačnou severní stranu.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno. Student se navíc rozhodl řešit rodinný dům atypicky jako pasivní z větší části zapuštěný pod terén, k čemuž ho inspiroval svažité terén. Tím vplynuly určité složitější detaily řešení ve vztahu interiér – exteriér, které ovšem student zvládnul a dospěl ke zdařilému řešení.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Od prvopočátku se snažil student přijít s netradičním řešením. Od vize „nory“ přešel přes několik stádií až k pojetí domu zapuštěného částečně pod zem tak, aby využil sklon pozemku a objekt začlenil netradičně do konfigurace pozemku terénní vlnou. Atypické řešení vyžadovalo aktivní přístup, soustavnou práci na domyšlení konceptu a invenční přístup k zadání. Toto vše student splňoval v průběhu semestru. Samostatně a dobře se připravoval na každou konzultaci.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student je schopný využívat znalosti získané během studia a aplikovat je na konkrétní danou úlohu. Během semestru čerpal z odborné literatury a z praktických podkladů z oblasti stavebních materiálů a detailů.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je zpracována na dobré úrovni bez zjevných chyb a nedodělků. Grafické zpracování má rezervy, především pohledy a některé vizualizace by si zasloužily lepší zpracování. Bohužel takto snižují celkovou úroveň jinak invenčního návrhu rodinného bydlení.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními</i>	

zvyklostmi a normami.

Student využil všechny relevantní zdroje. Z práce je jasně patrné, jaké všeobecné informace převzal a využil a jaký podíl vlastních myšlenek a vlastního tvůrčího konání vložil do závěrečné práce.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Především se jedná o netradiční přístup k řešení úlohy návrhu rodinného domu. Pozitivně vnímám snahu studenta řešit úlohu nad rámec běžného zadání a pokusit se přijít s inovativním řešením, přestože přináší složitosti a vyšší míru zaujetí danou úlohou. Návrh má ještě určité rezervy v doladování stavebních detailů, materiálového řešení a grafického ztvárnění. Proto jsem práci nehodnotil nejlepším stupněm, přestože student pracoval aktivně a velkým zaujetím.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 5.6.2018

Podpis: