

**Studijní program:** *Stavební inženýrství* **Akademický rok:** 2017/2018  
**Studijní obor:** *Vodní stavby a vodní hospodářství*  
**Autor práce:** *Jan Tůma*  
**Název práce:** *Studie technického stavu a provozních podmínek VD Horní Těšice*  
**Oponent práce:** *Ing. Zbyněk Jareš*  
**Pracoviště oponenta:** *Povodí Moravy, státní podnik*

# V následující tabulce označte křížkem udělené hodnocení. Pokud není možné hledisko ohodnotit, označte příslušný řádek ve sloupci s písmenem N.

	Hodnotící kritéria	A	B	C	D	E	F	N
1.	Aktivita studenta při získávání informací	X						
2.	Průběžné řešení, samostatnost při zpracování zadaného úkolu	X						
3.	Spolupráce s praxí	X						
4.	Schopnost rozšířit svůj rozhled podle požadavků řešeného problému	X						
5.	Tvůrčí přístup a využití teoretických poznatků	X						
6.	Vyvážení jednotlivých částí včetně formálního zpracování			X				
7.	Splnění zadání a cíle zpracovávané práce		X					

# Připomínky k závěrečné práci a otázky k obhajobě.

Práce obsahově naplňuje požadavky na studii bezpečnosti provozovaného vodního díla.  
 Po formální stránce mohly být jasněji strukturovány cíle práce v úvodní části.  
 V textu se lokálně objevují některé výrazy netypické pro vodohospodářskou terminologii (str. 5, 24, 31).  
 V textu práce je řada sdělení k problematice sdruženého objektu. Bylo by vhodné tato sdělení vhodně doplňovat schémata nebo náčrty. Výkresy v grafických přílohách práce nejsou zcela vypovídající, aby tvořily vhodné doplnění textu.  
 V závěru práce není zcela jednoduchá orientace v textových sděleních.

# Celkové hodnocení závěrečné práce: (Celkové hodnocení závěrečné práce nemusí být průměrem v tabulce ohodnocených kritérií. Váhu dílčích kritérií určuje vedoucí závěrečné práce)

Navrhuji hodnocení: B – velmi dobře

V Praze dne. 18.6.2018 .....

.....  
 podpis vedoucího závěrečné práce