

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Možnosti kombinace dat ze 3D skenerů a IBMR
Jméno autora:	Bc. Jiří Carda
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra geomatiky
Vedoucí práce:	Prof. Dr. Ing. Karel Pavelka
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra geomatiky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Předložená diplomová práce bohužel není z kategorie dobrých, bude záležet na oponentovi a samotné obhajobě. Splněno s výhradami.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Diplomant měl pracovat samostatně zejména z hlediska vypracování rešerše, přípravy experimentů a analýzy výsledků. To provedl okrajově, rešerše i přes zasláné návody není rešerší. Vlastní měření bylo poměrně jednoduché v okolí školy s pomocí doktorandů.	

Odborná úroveň	E - dostatečně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.</i>	
Text je spíše na úrovni bakalářské práce, předkladatel příliš nepochopil smysl a princip práce s literaturou, což je vidět na části rešerše. Je pravda, že rešeršní část jen na našem oboru velmi zanedbávána, studenti málo pracují samostatně tak, aby si osvojili vědecké vedení textu. To je ale spíše obecná kritika poměrů a diplomant je toho zjevným příkladem. V diskusi a závěru práce je shrnutí, co se provádělo a jisté nápady pro další práce, ale chybí analýza vlastního měření.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Práce je psána jednoduše, i přes revizi je v ní řada chyb, klasickou chybou je psát viz s tečkou (např. str.6) nebo slangové výrazy (foceny., str.33). Diskuse – píše se v trpném rodu, zed je jsme se zabývali..., v dalším odstavci jsme se zaměřily... (shoda přísudku s podnětem!). Již název práce není totožný se zadáním, zadání je vloženo jako deformovaný obrázek s prstem, to opravdu neukazuje na pečlivost a širší rozhled. Rešerše – zde je něco jako výtah z několika prací včetně obrázků, což není rešerší, která byla požadována. Na rešerši bylo jistě od zadání dost času a bylo ji možno udělat bez měření. Autor si plete případovou studii s příkladovou. (2.2.1)	

Výběr zdrojů, korektnost citací	D - uspokojivě
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	

V referencích mohlo být uvedeno více odkazů na odborné články, kterých existuje jistě více. Seznam literatury je nereprezentativní, obsahuje více obecných odkazů na web. Některé odkazy jsou i nedostatečné, např. [8] – něčí bakalářská práce, chybí jméno autora.

Další komentáře a hodnocení

V abstraktu se hovoří o tvorbě modelů památkových objektů, v zadání je využití pro klasické objekty – např. sochy a stavební objekty.

Analýza výsledků testů bohužel příliš neukazuje, jak měření dopadlo a jaké jsou z toho závěry pro praxi.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

(Práce je odbytá, vzhledem k řadě výtek hodnotím dle staré stupnice 3)

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 15.6.2018

Podpis:

