



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Petr Pilař
Vedoucí práce: Mgr. Filip Harabiš, Ph.D.
Název práce: Adaptivní webové rozhraní pro zápis biologických dat
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 30. 5. 2018

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Práce si klade za cíl vytvořit online databázi pro zápis biologických dat přímo v terénu. Obdobné databáze sice existují, ale řadu potenciálních uživatelů odrazuje jejich univerzálnost a s ní spojená složitost. Bakalářská práce Petra Pilaře si klade za cíl vytvořit jednoduchou databázi doslova šitou na míru konkrétním datům uživatele. Jako ekolog nedovedu posoudit "eleganost" řešení jednotlivých příkazů. Na vzorových datech jsme si ale ověřili, že databáze funguje a budeme ji dále optimalizovat.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Databáze vznikla s relativně velkým zpožděním a proto nebylo možné ji vyzkoušet v praxi (což bylo jedním z hlavních cílů). Databáze je však připravena a její testování bude probíhat v sezóně 2018	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Rozsah i obsah práce podle mého názoru zcela odpovídají tématu této bakalářské práce	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	92 (A)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Musím přiznat, že jsem ještě před hodnocením práce měl jisté obavy, zda budu schopen objektivně posoudit kvalitu této bakalářské práce. Po jejím přečtení jsem byl mile překvapen a obohacen o nové vědomosti. Práce je logicky členěná. Autor velmi dobře vysvětluje jednotlivé kroky i řešení možných problémů.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

5. Formální úroveň práce

92 (A)

Popis kritéria:

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Komentář:

Práce má vysokou úroveň i po formální stránce. V práci se objevuje minimum překlepů a neobratných formulací.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

80 (B)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Ačkoliv se na téma zápisových databází objevuje jen velmi málo relevantních zdrojů informací, nemohu si odpustit drobnou kritiku na stranu autora. Některé podkapitoly týkající se web designu se opírají pouze o několik málo literárních zdrojů.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

80 (B)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Jediným výstupem je samotná databáze. Jak už jsem dříve poznamenal. Databáze dosud nebyla testována v terénu. Nebylo proto možné získat výstupy pro další vyhodnocení, případně publikování.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Databáze má velký aplikační potenciál. Zápis a ukládání dat v požadovaném formátu může výzkumnému týmu ušetřit řádově desítky hodin, které dle současné praxe věnuje přepisování dat ze záznamových archů. Databáze dále může motivovat i k zápisu dat (např. náhodných pozorování), které by náhodnému pozorovateli "nestáli za námahu".

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

9a:

1=výborná aktivita,

2=velmi dobrá aktivita,

3=průměrná aktivita,

4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,

5=nedostatečná aktivita

9b:

1=výborná samostatnost,

2=velmi dobrá samostatnost,

3=průměrná samostatnost,

4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,

5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

Komentář:

Podle mnoha kritérií bych svou roli vedení hodnotil spíše jako roli zadavatele než školitele. Od začátku jsem vysvětloval svou představu a Petr Pilař se snažil přijít s řešením daného problému. Velice kladně tedy hodnotím především samostatnost autora. Nižší hodnocení za aktivitu souvisí především se zpožděním uvedení databáze dle časového harmonogramu.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

85 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nesmí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

V rámci celkového hodnocení musím vyzvednout samostatnost autora a schopnost pružně reagovat na požadavky a dotazy týkající se jednotlivých řešení. Kladně hodnotím i formální stránku práce. Vzhledem k nedodržení časového harmonogramu ale dosud nemáme k dispozici výstupy, které by umožnili vyhodnocení aplikačního potenciálu databáze. I přes tento nedostek práci doporučuji k obhajobě a navrhuji celkové hodnocení práce stupněm B.

Podpis vedoucího práce: