

Posudek oponenta diplomové práce

Identifikační údaje o absolventské práci:

- škola:** České vysoké učení technické v Praze
Fakulta dopravní
- autor:** Bc. Petr Jetelina
- vedoucí:** Ing. Martin Vaněk, Ph.D.
Ing. Martin Jacura, Ph.D.
- název:** **Úpravy trati Kojetín – Hulín ve vztahu k možným scénářům vývoje
dálkové dopravy**
- anotace:** Předmětem této diplomové práce je analýza stavu úseku trati 303 GVD Kojetín - Hulín, její historie a umístění v železniční síti České republiky, rozsahu osobní i nákladní dopravy a současného technického stavu úseku, nastínění návrhu jeho modernizace dle současných trendů včetně úpravy kolejového uspořádání v závislosti na změnách navazujících infrastrukturních projektů a následnou změnou konceptu dálkové dopravy.
- rozsah:** 61 stran textové části formátu A4, 8 výkresových příloh
- odevzdání:** květen 2018

Pozitivní hodnocení práce:

- Práce je systematicky a přehledně členěna, diplomant postupuje od utřídění a zpracování podkladů k vlastním návrhům.
- Diplomant při zpracování svého díla navazoval na reálné infrastrukturní projekty a přemýšlel o problematice v širších souvislostech.
- Výkresová část je zpracována na dostatečné úrovni s vyznačením příslušných zamýšlených variant.
- Práce je na dobré gramatické i stylistické úrovni, až na vyjmenované výrazivo popsané níže.

Připomínky k práci:

- Autor v textu používá termíny, které jsou zcela nevhodné pro práci tohoto typu. Například rozhodnutí příslušných úřadů z doby minulého režimu hodnotí formulací „Nicméně i soudruzi si uvědomovali, že ...“. V další kapitole shrnuje aktuální stav kolejové dopravy ve zlínské aglomeraci slovy: „Dá se říct, že železnice ve Zlíně brutálně zaspala.“ Takovýchto pojmů, včetně výrazů ze železničářského žargonu, obsahuje práce nemálo. Diplomant si jejich užíváním zcela zbytečně snižuje odbornou úroveň svého díla.
- Podobně lze hodnotit výběr fotografií. U většiny z nich je přímá vazba na téma práce velmi chatrná.

- Na výkresu B.4 je naznačen takový úhel napojení Hulínské spojky do stávající trati č. 330, který neodpovídá popisu v textové části. Příslušná odbočka je rovněž bez zdůvodnění či variant navržena v podobě, která nepatří mezi provozně výhodné.

Otázky pro diplomanta:

- Jakým způsobem autor dospěl k uváděným jízdním dobám?
- Podle čeho diplomant určil úhel napojení spojky do trati č. 330 ve výkresu B.4?
- Co diplomant soudí o dopadu úrovňového napojení Hulínské spojky na stabilitu jízdního řádu jednak obecně, a jednak konkrétně v návrhovém případě, kdy míjení rychlíků Brno – Zlín má probíhat v těsné blízkosti odbočky Hulín jih?

Zhodnocení práce:

- Diplomant v souladu se zadáním zpracoval návrh řešení zájmového úseku, přičemž zohlednil výhledovou podobu úseků navazujících.
- Diplomovou práci znehodnocují neodborné formulace textu i nedostatečně související fotodokumentace.
- Napojení Hulínské spojky do stávající trati č. 330 považují věcně (zakreslený úhel) i koncepčně (bez zdůvodnění či variant navrženo provozně nejméně vhodné řešení) za nedostatečně zpracované.
- S ohledem na výše uvedené nedostatky a zejména s doporučením pro diplomanta, aby se do budoucna v odborných dílech vyvaroval „lidového“ vyjadřování, klasifikuji práci známkou **B (velmi dobře)**.

V Praze dne 10. června 2018

Ing. Ondřej Havlena, Ph.D.