

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Analýza provozu mrazírenského nábytku
Jméno autora:	Bc. Lucie Měšťanová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ú 12 115
Vedoucí práce:	Prof. Ing. Jiří Petrák, CSc
Pracoviště vedoucího práce:	Ú 12 115

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práci lze hodnotit jako středně těžkou. Jedná se o typickou práci pro mladého strojního inženýra, v které může prokázat své teoretické znalosti získané na VŠ doplněné po nástupu do zaměstnání o praktické poznatky.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Na zadání DP spolupracovala společnost Carrier a její zaměstnanec je i oponentem. Je tedy především na něm aby posoudil, do jaké míry splnila práce jejich očekávání. Z mého pohledu práce splňuje požadavky kladené na DP, není v ní ale věnována dostatečná pozornost odvodu vodního kondenzátu po odtávání a nedostatečně je využit i interní software.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Diplomantka během řešení vyžadovala minimálně konzultací. Pokud se uskutečnily, byla vždy připravená. Svým přístupem k řešení úkolu a zpracováním vlastní DP prokázala, že je schopna samostatně tvůrčí práce.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
DP prokazuje, že diplomantka je schopna využívat znalosti získané při výuce a samostudiu. V práci se ale vyskytuje řada nepřesností (např. grafy 2 a 3 bez udání $t_k$ , obr. 13 umístění čidla R4, druhá věta na str. 59, porovnání obr. 39 a 40 s přílohou 2 a3 apod.). Není zřejmé, do jaké míry volba kapiláry místo TEV ovlivnila výsledky získané programem IPM.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Jazyková úroveň práce je dobrá. Připomínky lze mít k značení jednotek (str. 9), údajem teploty varu propanu bez udání tlaku (str. 19), formulacím (poslední věta str. 31).	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Z práce je patrné, které části jsou převzaté a které představují výsledky vlastní práce. Domnívám se, že autorka práce neporušila citační etiku.	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Předložená práce splňuje požadavky kladené na DP. Její autorka prokázala schopnost samostatné tvůrčí práce. Nedostatečně je popsán a využití interní software, vyskytuje se i řada nepřesností.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 18.6.2018

Podpis: