

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Analýza zapojení energetického oběhu pro jaderný reaktor 30 MWt</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Miroslav Gleitz</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta strojní (FS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav energetiky
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Ondřej Bartoš, PhD.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Ústav energetiky

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání diplomové práce bylo součástí prací na Ústavu energetiky FS pro analýzu různých zapojení energetických oběhů pro nový typ jaderného reaktoru. V případě této práce byl uvažován jako zdroj tepla malý modulární jaderný reaktor (SMR). Náročnost tohoto tématu spočívá v neexistenci jakékoliv reálné aplikace a možnosti čerpat zkušenosti z již běžících projektů.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce bylo splněno. Práce je svým charakterem studie. V první části diplomu provedl rešerši současného stavu vývoje v oblasti SMR. Druhá část práce se zabývá studiem oběhů s pracovní látkou CO <sub>2</sub> . Drobná výtka je právě směřována k tomu že byly studovány pouze oběhy s nadkritickým CO <sub>2</sub> .	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Diplomant po celou dobu práce na diplomové práci pracoval samostatně. Bohužel ale konzultoval nepravidelně a tím docházelo ke značným skluzům v řešení zadání diplomové práce. Práce tudíž byla řešena ve „skocích“ s finalizací v posledních dvou týdnech. Student projevilo schopnost samostatné tvůrčí práce.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student se v práci věnuje nové oblasti energetiky, která vyžadovala osvojení nových vědomostí nad rámec běžného studia na FS. Bohužel práce vykazuje nedostatky, které jsou způsobeny spěchem při dodělávání práce. Jako příklad je možné uvést nedostatečně definované některé použité veličiny (termická účinnost) a hlavně absence hlubšího vysvětlení některých výsledků získaných v práci.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je napsána přehledně a srozumitelně. Bohužel opět je nutné upozornit na množství překlepů v práci.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

V práci je použita celá řada zdrojů a citací. Posлуhač pracoval aktivně a sám si vyhledával nové zdroje informací k řešené problematice.

### Další komentáře a hodnocení

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

*Z pozice vedoucího je předložená práce hodnocena jako dobrá. Posлуhač systematicky přistupoval k řešení jednotlivých dílčích úkolů. Posлуhač se zabýval širokým spektrem problémů a ty následně řešil pomocí znalostí, které získal v průběhu studia.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 19.6.2018

Podpis:

