

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Studie možností měření hrubé vodní disperze v novém parním tunelu
Jméno autora:	Bc. Jan Dobeš
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav energetiky
Oponent práce:	Ing. Pavel Antoš, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Ústav termomechaniky AVČR, v.v.i.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	průměrně náročné
Návrh možností měření vodní disperze lze považovat za průměrně náročnou závěrečnou práci.	
Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	splněno
Stanovené cíle práce byly splněny.	
Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	správný
Postup řešení byl zvolen správně.	
Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	C - dobře
Práce nemá věcné chyby, je v ní použito několik metod na měření vodní disperze. Kvalita vyhodnocení některých měření a závěrů by v diplomové práci mohla být vyšší (viz. otázka k obhajobě). Odbornou úroveň práce hodnotím stupněm C.	
Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	D - uspokojivě
Velmi rušivě působí neadekvátní názvy kapitol, podkapitol nebo odstavců. V práci se vyskytují názvy se špatným skloňováním (např. „8.5. Měření kamera“), nevhodně dlouhé nebo jazykově nejednotné (např. názvy v kapitole 4.2. - 4.2.5. je v angličtině, 4.2.6. je v češtině). Text práce také obsahuje nepřesné nebo neobvyklé termíny („modelace proudění tekutin“ na str. 14) a překlepy (např. nadpisy grafů na str. 73-77).	
Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	C - dobře
Zdroje jsou v textu uváděny. Bibliografické citace jsou však nejednotné. V mnoha případech nejsou v souladu s citačními zvyklostmi, např. nedostatečná citace (18): “ZAHÁLKA, PRÁCE a Rostislav DROCHYTKA. FAKULTA STAVEBNÍ ÚSTAV TECHNOLOGIE STAVEBNÍCH HMOT A DÍLCŮ. b.r.”.	
Další komentáře a hodnocení <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	

V práci je mnoho obrázků a schémat s anglickými popisky, které nejsou v textu nijak komentovány. Jelikož autor publikuje svou práci v českém jazyce, měly by tyto být doplněny českou legendou, nebo slovním popisem v textu.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Autor po odborné stránce zadání splnil. Formální úroveň práce (citace, jazyková nejednotnost) je již méně uspokojivá.

Otázka k obhajobě:

V odstavci 8.5.1.2. autor uvádí, že automatizované rozpoznání kapiček v SW Matlab Computer Vision Toolbox nepřináší dobré výsledky („se jeví jako nemožné“). Uveďte příčiny tohoto stavu a navrhněte zlepšení, aby takové vyhodnocení bylo možné.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 15.6.2018

Podpis: 